

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4970/2/2012

Sentința Civilă nr. 5789
Ședința publică din 16.10.2012
Completul compus din:
Președinte: Severin Daniel Gheorghe
Grefier: Trotea Mariana

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu *pârâtul* NICULESCU EMILIAN, având ca obiect „OUG 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [redacted] cu delegație la fila 82 dosar, lipsind pârâtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și să se constate calitatea pârâtului de lucrător al securității.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 20.06.2012, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat în contradictoriu cu pârâtul NICULESCU EMILIAN ca prin acțiunea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că prin cererile nr. P 50/09/08.06.2010 și P 775/02/26.05.2011 pe care petenții [redacted] și [redacted] i le-a adresat, se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor fond informativ nr. I 233784 și R 318556 (cote C.N.S.A.S.), dosar în care pârâtul a întocmit documente care se regăsesc la filele 2,3,6,7,8, respectiv în vol. 1, la fila 28. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În ceea ce privește temeiul de drept al declanșării verificării (art.1 alin.7 și alin.8 din legea precitată), reclamantul menționează că urmare a cererii formulate de un petent de verificare cu privire la existența sau inexistența unei calități, rezultatul acestei verificări se raportează la întreaga activitate a persoanei verificate, astfel cum este ea reflectată în documentele din arhiva procesată iar nu numai documentul sau documentele întocmite de cel verificat în dosarul petentului.

O interpretare contrară, potrivit căreia faza de cercetare administrativă desfășurată de C.N.S.A.S ar trebui să se limiteze doar la activitățile desfășurate de pârât în legătură cu dosarul de urmărire a persoanei care a făcut cererea de verificare nu și cu

privire la activitățile desfășurate de pârât în dosarele de urmărire informativă a altor persoane, nu poate fi primită:

- mai întâi, întrucât cu privire la aceeași persoană s-ar putea reține calitatea de lucrător al Securității în raport de actele întocmite de acesta într-un anumit dosar al fostei Securități (dosar studiat de autorul unei cereri de verificare) și, în același timp, în raport de actele întocmite în alt dosar (studiat de autorul unei alte cereri de verificare), s-ar emite o adeverință de neapartenență la fosta Securitate. Or este evident că o astfel de situație ar fi de neconceput;

- în al doilea rând, legiuitorul cere ca persoana verificată să fi „instrumentat” cel puțin un act în dosarul persoanei care solicită verificarea, pentru ca cererea acestuia din urmă să fie îndreptățită;

- iar în al treilea rând, interpretarea propusă de instituția reclamantului este confirmată și de practica Înaltei Curți de Casație și Justiție care, printrun număr foarte mare de decizii a dat eficiență acestei teze.

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/956/26.04.2012, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul, având gradele de maior (1974, 1975) și respectiv locotenent colonel (1983, 1985, 1986, 1987) la Biroul de Contrainformații al U.M. 01747 – Târgoviște din cadrul Direcției a IV-a, a participat activ la urmărirea informativă a unui cadru miliar, semnalat că are rude ce au refuzat înapoierea în țară după efectuarea unei vizite în Canada. Astfel, pârâtul a procedat la deschiderea dosarului de urmărire informativă, având următoarele obiective: „dacă ofițerul și familia sa întrețin legături cu cumnata sa, /.../, rămasă ilegal în Canada și natura relațiilor; comentariile ce le face și poziția sa în legătură cu fapta comisă de cumnata sa; dacă ofițerul și familia sa întrețin legături cu alte persoane care-i intermediază legăturile cu cumnata sa din Canada și cine sunt acestea; în ce măsură relațiile cumnatei din Canada cu rudele apropiate ori cu familia sa, îl influențează negativ pe ofițer și prevenirea atragerii lui și a familiei sale la activități ostile statului nostru”.

Pentru toate acestea, pârâtul a derulat o serie de măsuri precum: dirijarea rețelei informative; investigații asupra familiei și asupra rudelor apropiate pentru a stabili cum figurează acestea în evidențele Ministerului de Interne; interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice atât pentru obiectiv, cât și pentru rudele sale.

Reclamantul a arătat că înscrisurile-sinteză datate 15.07.1985, 30.09.1985, 06.10.1986, 22.04.1986 și 20.10. 1986 descriu amănunțit aplicarea acestor măsurilor anterior menționate, precum și cronologia acestora în urmărirea informativă a obiectivului.

În probațiune, reclamantul a menționat că la data de 25.04.1983, pârâtul a semnalat colegilor săi din Securitatea Dâmbovița că o sursă a acestora „face afirmații dușmănoase și tendențioase foarte grave la adresa unor personalități din conducerea superioară de partid și de stat, afirmând între altele că conducerea de stat ar vinde în străinătate tot și până la urmă o să ne vândă și pe noi toți; ascultă emisiunile postului de radio <Europa Liberă> și comentează în mod tendențios știrile audiate”.

Mai mult, în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalate că avea legături în străinătate, că avea „intenția de a ajunge în Occident”, fiind condamnat în anul 1970 pentru „intenție de evaziune”, pârâtul a aplicat o serie de măsuri precum: dirijarea rețelei informative; interceptarea corespondenței externe; interceptarea convorbirilor telefonice și ambientale; percheziții secrete. Și aceste planuri de măsuri și

sinteze identificate în dosarul fond informativ nr. I 258802 (cotă C.N.S.A.S.) probează în detaliu aplicarea măsurilor enumerate.

Potrivit întregului material probator depus în cauză, reclamantul a menționat că prin activitățile desfășurate, pârâtul a încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, garantate de legislația din acea vreme.

În concluzie, a opinat reclamantul, pârâtul îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea Colegiului CNSAS nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse: Nota de Constatare nr. DI/I/956/26.04.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul nr. I 233784 (cotă C.N.S.A.S.) f. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 11, 16, 19-21, 26-27, 34-36, 40-42, 82-83; Dosarul nr. R 318556 (cotă C.N.S.A.S.) vol. 1, f. 1, 28, 35; Dosarul fond informativ nr. I 258802 f. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 89; Cererea de verificare nr. P50/09/08.06.2010 adresată C.N.S.A.S. de petentul [redacted] cererea de verificare nr. P 775/02/26.05.2011, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted]

Pârâtul nu a depus întâmpinare.

Analizând probele administrate în cauză Curtea constată că acțiunea este întemeiată și urmează să o admită.

Dispozițiile art. 2 lit. a) ale OUG nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, definesc noțiunea de *lucrător al Securității* ca fiind „*orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul Niculescu Emilian, a avut gradul de maior (1974, 1975) și respectiv locotenent colonel (1983, 1985, 1986, 1987) la Biroul de Contrainformații al U.M. 01747 – Târgoviște din cadrul Direcției a IV-a.

În raport de acest aspect, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile textului de lege mai sus redat, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Potrivit înscrisurilor atașate la dosarul cauzei, rezultă că în această calitate, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unui cadru miliar, semnalat că are rude ce au refuzat înapoierea în țară după efectuarea unei vizite în Canada.

Se constată și că pârâtul a derulat o serie de măsuri precum: dirijarea rețelei informative; investigații asupra familiei și asupra rudelor apropiate pentru a stabili cum figurează acestea în evidențele Ministerului de Interne; interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice atât pentru obiectiv, cât și pentru rudele sale, măsurile fiind probate de înscrisurile-sinteză datate 15.07.1985, 30.09.1985, 06.10.1986, 22.04.1986 și 20.10.1986 din dosarul informativ nr. I 233784 (atașat dosar CAB).

Curtea reține de asemenea, că în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalate că avea legături în străinătate, că avea „intenția de a ajunge în Occident”,

fiind condamnat în anul 1970 pentru „intenție de evaziune”, pârâtul a aplicat o serie de măsuri precum: dirijarea rețelei informative; interceptarea corespondenței externe; interceptarea convorbirilor telefonice și ambientale; percheziții secrete.

Și aceste planuri de măsuri și sinteze identificate în dosarul fond informativ nr. I 258802 (atașat dosar CAB) probează în detaliu aplicarea măsurilor enumerate.

Potrivit tuturor documentelor cuprinse în Nota de Constatare, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiuni ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Față de măsurile aplicate de-a lungul activității sale, prin urmărirea unor persoane cu ajutorul informatorilor (instruiți de pârât cu privire la tipul de informații pe care ar fi trebuit să le obțină, precum și cu privire la modalitatea de obținere a acestora), se constată că pârâtul a obținut date referitoare la anturajul, preocupările și viața de zi cu zi a celor urmăriți.

Prin urmare, dirijarea unor informatori aflați în legătura unui ofițer de Securitate presupunea implicarea ofițerului în obținerea informațiilor primite.

Simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Încălcarea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea, cu sprijinul pârâtului, a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, fără acordul acestora și fără ca ei să afle, ulterior, că informații privitoare la intențiile, preocupările și viața lor de zi cu zi ajungeau să fie cunoscute, în amănunt, de către o autoritate represivă a fostului regim.

De asemenea, violarea acestui drept s-a produs prin toate celelalte măsuri la care pârâtul a recurs în activitatea sa de lucrător al fostei Securități.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG 24/2008 este îndeplinită.

Față de aceste considerente, Curtea va admite acțiunea astfel cum a fost formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIEUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul NICULESCU EMILIAN domiciliat în Târgoviște, județ Dâmbovița, [REDACTAT]

Constată calitatea pârâtului de lucrător al securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 16.10.2012.

Președinte,
Severin Daniel Gheorghe



Grefier,
Trotea Mariana

CONFORM CU
ORIGINALUL