

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII -A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 3130/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2659

Ședința publică din data de 18 septembrie 2013

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR: MONICA NICULESCU

GREFIER: FLORENTINA EMILIA BOARIU

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTAT] în baza delegației de reprezentare RCG 695/26.04.2013 aflată la dosarul cauzei (fila 8), lipsind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței următoarele:

-stadiul procesual: cauza se află la primul termen de judecată, în primă instanță;

-procedura de citare este legal îndeplinită;

-la data de 13.09.2013, prin Compartimentul Registratură, pârâtul a depus la dosarul cauzei o cerere de amânare a judecării și acordarea unui nou termen de judecată, în vederea pregătirii apărării (fila 47 dosar).

Curtea constată că acțiunea a fost comunicată pârâtului, dar acesta nu a depus întâmpinare la dosarul cauzei și acordă cuvântul asupra cererii de amânare a cauzei formulată de pârât, pentru ca acesta să își pregătească apărarea, în sensul de a face rost și de a depune probe în combaterea acțiunii reclamantului.

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul, arată că pârâtul a decăzut din dreptul de a mai depune probe, nedepunând întâmpinare și pune concluzii de respingere a cererii de amânare a cauzei ca neîntemeiată.

Curtea respinge cererea de amânare a cauzei întrucât aceasta este fundamentată exclusiv pe dorința de a depune probe în combaterea susținerilor reclamantului, în condițiile în care - nedepunând deloc întâmpinare și cu atât mai puțin în termenul de 25 de zile de la comunicarea acțiunii reclamantului – potrivit art. 208 alin. 2 C.pr.civ. - este decăzut din dreptul de a mai depune probe, în condițiile în care acesta a semnat personal dovada de înmânare a acțiunii la data de 13 mai 2013 (fila 41 dosar).

**CONFORM CU
ORIGINALUL**

Curtea acordă cuvântul pe probe, reclamantul, prin consilier juridic solicitând încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei și comunicate deja pârâtului.

Curtea încuviințează probele solicitate.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, arătând că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 2 lit. b teza IV din OUG nr. 24/2008, care se referă la colaborarea cu securitatea prin punerea la dispoziția acesteia a unui spațiu deținut. Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații, trebuia îndeplinită condiția punerii la dispoziția organelor de securitate a locuinței sau a altui spațiu deținut, jurisprudența reținând că atât timp cât există un angajament dat în lipsa altor presiuni din partea securității, nu mai e nevoie de îndeplinirea altor condiții suplimentare pentru reținerea calității de colaborator al securității (în acest sens Decizia Î.C.C.J. nr. 5992/2009). Astfel, se reține punerea voluntară la dispoziția securității a spațiului deținut prin semnarea angajamentului, neavând nicio relevanță destinația și titlul cu care era deținut spațiul, mai mulți informatori și ofițeri de legătură s-au întrunit în respectivul spațiu deținut de pârât, fiind îndeplinită și condiția din alin. ultim al art. 2 lit. b astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 293/2008.

În concluzie, ambele condiții impuse de legiuitor fiind întrunite, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de colaborator a pârâtului Niga Nicolae.

Curtea declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 26 aprilie 2013, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, constatarea calității acestuia din urmă de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învederat instanței că verificarea pârâtului s-a realizat din oficiu, în considerarea calității sale de candidat la funcția de deputat în Parlamentul României.

Potrivit Notei de constatare nr. S/DI//361/13.02.2013 și a înscrisurilor anexate, pârâtul a fost luat în studiu în vederea recrutării, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, astfel că la data de 18.01.1973 domnia sa semnează angajament olograf de colaborare cu organele de securitate în această calitate, preluând numele conspirativ <Oltul>.

Examinând cererea în raport de actele dosarului și reglementările legale aplicabile, Curtea reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. b și 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei

ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

.....
b) deputat sau senator în Parlamentul României, membru în Parlamentul European”

—
respectiv „(1) *Persoanele care candidează*, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. *Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat*, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență - s-a procedat la verificarea din oficiu calității pârâtului de colaborator al Securității.

2. Nota de constatare nr. S/DI/1/361/13.02.2013, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 9 și urm.) sintetizează activitatea de colaborator a pârâtului în documentele *dosarului de rețea R 368205, avându-l ca titular pe pârâtul Niga Nicolae*, recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri de Bir. C.I. al U.M. 02531 Miercurea Ciuc, având numele conspirativ de gazdă casă de întâlniri Oltul, în perioada 1973-1987:

▪ *Angajament din 18.01.1973, olograf, semnat olograf de pârât cu numele real*, luată de lt. maj. [redacted] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.

▪ *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "Oltul", 27.07.1981, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.*, în care se consemnează următoarele:

"Casa de întâlniri <Oltul> a fost luată în primire la data de 27.07.1980, odată cu luarea în primire a obiectivelor din garnizoana Miercurea Ciuc. La data luării în primire, în această casă de întâlniri erau introduse un număr de 4 persoane din R.I. Din discuțiile purtate cu gazda casei de întâlniri și cu persoanele din R.I. introduse în casă a rezultat că nu au fost situații în care anumite persoane să fi observat prezența ofițerului C.I. și a celor din R.I. la domiciliul gazdei și să se intereseze asupra motivelor pentru care-l vizitează pe gazdă. Nu au apărut aspecte pe linia deconspirării gazdei. Casa de întâlniri asigură condiții de realizare conspirată a întâlnirilor cu persoanelor din RI. Propun a se aproba folosirea în continuare a casei de întâlniri Oltul.

▪ *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1982, întocmită și semnată olograf de mr. [redacted] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.*, în care se consemnează următoarele:

"În casa de întâlniri Oltul se realizează întâlniri cu un număr de 5 persoane din R.I. Casa de, întâlniri asigură condiții corespunzătoare de efectuare a întâlnirilor cu RI. în perioada analizată, ofițerul C.I. a organizat 2 întâlniri fictive, în legătură cu care l-a anunțat pe gazdă. Cu aceste ocazii, a rezultat că gazda nu a manifestat curiozitate să afle ce persoane vin la casa de întâlniri și nu a fost observat în preajma imobilului. Din discuțiile cu gazda și persoanele din R.I. introduse în casă a rezultat că nu au fost ocazii în care să fie necesară aplicarea legendei privind prezența unor persoane la casa de întâlniri. Gazda casei de întâlniri nu a fost compensată bănește. Casa de

întâlniri <Oltul> corespunde scopului pentru care a fost creată și propun menținerea și folosirea ei în continuare”.

▪ *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1983, întocmită și semnată olograf de mr. [REDACTAT] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I., în care se consemnează următoarele:*

"La data analizei, în casa de întâlniri sunt introduse un număr de 6 persoane din R.I. Discutând cu gazda casei de întâlniri și cu persoanele din R.I. a rezultat că nu au fost semnalate persoane, care să manifeste interes a cunoaște motivele prezenței noastre la casa de întâlniri. Gazda casei de întâlniri ne-a relatat că i s-a pus în vedere să-și pregătească lucrurile în vederea mutării întrucât imobilul în care are domiciliul a fost planificat pentru demolare. S-a stabilit cu gazda să continuăm colaborarea și după ce se va muta în locuința ce-i va fi repartizată. Până la mutarea gazdei la o nouă locuință, se va continua folosirea casei de întâlniri de la actualul domiciliu”.

▪ *Notă raport privind analiza casei de întâlniri "OLTUL", 27.07.1984, întocmită și semnată olograf de mr. [REDACTAT] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I., în care se consemnează următoarele:*

"În luna septembrie 1983, gazda casei de întâlniri s-a mutat în Bl. 9, de pe strada Culmei, din Miercurea Ciuc, ca urmare a demolării imobilului în care a locuit. Locuința pe care a primit-o nu-i convine gazdei, care, în perioada următoare, va face demersuri pentru a face schimb cu cineva, ori să primească un alt apartament. Pe scara unde are în prezent domiciliul, locuiesc două familii de cadre militare de la U.M. 01079 Miercurea Ciuc, care-l cunosc pe ofițerul C.I., cât și pe persoanele din R.I., situație care nu permite realizarea conspirată a întâlnirilor cu R.I. Până la mutarea gazdei casei de întâlniri într-un nou apartament, casa de întâlniri va fi ținută în rezervă”.

▪ *Notă raport, nedatată, întocmită și semnată olograf de cpt. [REDACTAT] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I., în care se consemnează următoarele:*

"Casa <Oltul> este utilă muncii noastre, nefiind deconspirată și oferind condiții de întâlnire cu R.I., mai ales dimineața. Propun schimbarea legendei de folosire. Gazda s-a dovedit a fi destul de secretă referitor la folosirea locuinței sale. La ora actuală, lucrează la Direcția Control financiar a C.P. al jud. Harghita, fiind inspector cu muncă de teren. Telefon: 11363. Gazda este necăsătorit în prezent. Propun folosirea sa în continuare”.

▪ *Tabel nominal cu ofițerii, informatorii, colaboratorii și rezidenții, care au fost introduși în casa de întâlniri, nedatată, tipizat dactilo, completat olograf.*

„I. Numele ofițerilor introduși în casă: Lt. maj. [REDACTAT] Când au fost introduși în casă: 18.01.1974. Legenda utilizată pentru acces în casă: -. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: -.

II. Numele ofițerilor introduși în casă: Lt. col. [REDACTAT] Când au fost introduși în casă: 12.04.1975. Legenda utilizată pentru acces în casă: Rudă de la Brașov, care, periodic, vine cu serviciul la Consiliul Popular. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: -.

1. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Ludovic>. Când au fost introduși în casă: 27.09.1973. Legenda utilizată pentru acces în casă: -. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: Abandonat la 22.12.1973.

2. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Diana>. Când au fost introduși în casă: 26.10.1976. Legenda utilizată pentru acces

în casă: Relații de prietenie cu gazda. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: S-a aprobat efectuarea întâlnirilor la locul de muncă.

3. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Vlad>. Când au fost introduși în casă: 21.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: Relații de serviciu. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: Abandonat, fiind lipsit de posibilități.

4. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Anca>. Când au fost introduși în casă: 23.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: Prieteni de familie. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: Introdusă în casa <Crișul>.

5. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Concan>. Când au fost introduși în casă: 24.02.1978. Legenda utilizată pentru acces în casă: lucrează cu logodnica lui mileuri, Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: Introdusă în casa <Crișul>.

6. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Popescu>. Când au fost introduși în casă: 20.08.1980. Legenda utilizată pentru acces în casă: Soția gazdei este colegă cu soția informatorului. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: 15.09.1983. Gazda schimbat domiciliul.

7. Numele conspirativ al informatorilor, colaboratorilor și rezidenților introduși în casă: <Tudorică>. Când au fost introduși în casă: 11.09.1982. Legenda utilizată pentru acces în casă: Prieten cu gazda. Motivele pentru care nu mai frecventează casa și de la ce dată: 15.09.1983. Gazda schimbat domiciliul".

▪ *Raport de modul cum a decurs recrutarea /.../, din 19.01.1973, întocmit și semnat olograf de lt.maj. [redacted] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I., în care se consemnează următoarele:*

"Conform planului de recrutare din raportul cu propuneri, aprobat de conducerea serviciului, am efectuat recrutarea numitului Niga Nicolae în calitate de gazdă casă de întâlniri. Din discuțiile purtate în procesul recrutării, a rezultat că este dispus și dorește să colaboreze punând casa la dispoziția organelor noastre, în care sens a fost instruit concret pe linia scopului raportat. De comun acord s-a stabilit legenda de folosire a casei. De asemenea, i s-a luat angajament scris, fiind întru-totul de acord cu răspunderea ce-i revine în relațiile cu organele noastre. Față de cele raportate mai sus, rog a se aproba introducerea sa în rețeaua informativă în calitate de gazdă și înregistrarea dosarului la organele de evidență".

Legenda de folosire a casei, nedatată, nesemnată, întocmită olograf de cpt. [redacted] (deducție ofițer din scris), U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I.:

"Ofițerul C.I. vine la Niga Nicolae pentru a studia pentru facultate deoarece ofițerul este la F.F. la o facultate cu același profil cu facultatea urmată de gazdă (pe margine mr. [redacted] notează „Ofițerul C.I. este rudă cu Niga Nicolae și se cazează la el, când nu sunt locuri la hotel”). Persoanele introduse în casă vin la Niga Nicolae deoarece sunt în relații de prietenie, el fiind necăsătorit are nevoie de prieteni pentru a-și petrece timpul cât mai agreabil.

▪ *Notă cu sistemul de legătură pentru gazda casei de întâlniri "Oltul", nedatată, nesemnată, întocmită olograf.*

„1. în varianta când este necesară anunțarea gazdei urgent, se va proceda astfel:
- la serviciu, telefonic la nr. 11363, unde mă prezint ca rudă a sa din Brașov, stabilind ora de întâlnire la casă.
- prin contact personal, fie la serviciu, la Dir. Financiară ca fiind rudă a sa, fie la domiciliu, după orele 20, când vine acasă de pe teren.

CONFORM CU
ORIGINALUL

2. în cazul când gazda are de făcut comunicări urgente ofițerului operativ, telefonic la SF. Gheorghe, 11640 sau 12065, prezentându-se nepotul de la M. Ciuc, când se stabilește ziua și ora de întâlnire”.

▪ *Notă cu sarcini de realizat de gazda casei de întâlniri "Oltul", nedată, nesemnată, întocmită olograf:*

„1. Gazda casei de întâlniri să ne semnaleze, dacă sunt persoane, vecini, care au sesizat prezența rețelei sau a ofițerului operativ în casă și dacă legendele folosite corespund.

2. Să semnaleze comportarea și străinii care se interesează de date militare.

3. Persoane care vor să intre în posesia armamentului - muniției.

4. Cadre militare sau membri de familie care au relații cu cetățeni străini.

5. Persoane care comit infracțiuni sau alte acte antisociale.

6. Persoane cu concepții naționalist-iredentiste sau care ca urmare a concepțiilor lor, confecționează și difuzează fițuici cu caracter dușmănos.

Aceste sarcini au fost prelucrate cu gazda în ziua de 16.03.1978, când i s-a indicat ca, în cazul când ia la cunoștință de astfel de fapte, să ia imediat legătura cu ofițerul operativ”.

▪ *Raport cu propunerea de a se aproba încetarea legăturii /.../, 20.02.1987, întocmit și semnat olograf de mr. [redacted] U.M. 02531 Miercurea Ciuc, Bir. C.I., în care se consemnează următoarele:*

"Gazda casei de întâlniri <Oltul>, în persoana numitului Niga Nicolae /.../, a fost recrutat[ă] la 18.01.1973. Până în luna septembrie 1983, gazda a domiciliat în Miercurea Ciuc, str. Tudor Vladimirescu, nr. A/6, ap. 8, iar la domiciliul său se puteau efectua în bune condițiuni și conspirat întâlnirile cu persoanele din R.I. în luna septembrie 1983, imobilul a fost demolat, iar gazda s-a mutat într-un bloc pe str. Culmei, nr. 9. La noua locuință gazda are vecini două familii de cadre militare de la U.M. 010179 Miercurea Ciuc, care-l cunosc pe ofițerul C.I. În asemenea condiții nu se mai pot efectua întâlniri în mod conspirat cu persoanele din R.I. Actualul apartament nu-i convine gazdei, dar, cu toate eforturile făcute, nu a reușit, până în prezent, să obțină un nou apartament. Având în vedere cele de mai sus, propun a se aproba încetarea legăturii cu gazda casei de întâlniri <Oltul>”.

3. Redată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care este întrunită, în privința pârâtului, ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b teza finală din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit acestui text, „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Rezultă din economia acestui text că pentru a se reține calitatea de colaborator a unei persoane este necesară întrunirea a două condiții cumulative, anume înlesnirea culegerii de informații de la alte persoane, respectiv modalitatea înlesnirii - prin punerea la dispoziția securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea.

4. Raportând starea de fapt expusă mai sus la cerințele legale redate, curtea reține întrunirea în speță a ipotezei normei legale.

Astfel,

- pârâtul a semnat un angajament expres, prin care a acceptat benevol să pună la dispoziția organelor de securitate casa în care locuia (de facto, fiind irelevant titlul

cu care deținea locuința sau chiar dacă deținea vreun titlu asupra acesteia), pentru întâlniri cu persoanele din rețeaua informativă a acestora.

- pârâtul, prin același angajament, a acceptat să aplice legenda convenită pentru întâlnirile din casa sa, să fie contactat într-un anumit mod în situații urgente, asumându-și totodată o serie de sarcini.

- în locuința sa, au fost introduși ofițeri de securitate, respectiv au avut loc mai multe întâlniri cu persoane din rețeaua informativă a securității: informatori, colaboratori, rezidenți

- colaborarea sub această formă, a punerii la dispoziție a locuinței sale, a durat până la demolarea blocului cu pricina și mutarea pârâtului în blocul din str. Culmei nr. 9, unde locuiește și în prezent, unde nu s-a putut continua colaborarea, întrucât exista pericolul deconspirării.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **NIGA NICOLAE**, cu domiciliul în mun. Miercurea Ciuc, str. [redacted] jud. Harghita.

Constată calitatea de colaborator al securității în privința pârâtului **NIGA NICOLAE**, născut la data de 07.12.1947, în comuna Frumosu, jud. Suceava, fiul lui Diador și Minodora.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 septembrie 2013.

**JUDECĂTOR
NICULESCU MONICA**

**GREFIER
BOARIU FLORENTINA EMILIA**



**CONFORM CU
ORIGINALUL**