

DOSAR NR. 11259/2/2010

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6967

ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 22.11.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE HORAȚIU PĂTRAȘCU

GREFIER MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul OPREA SORIN, având ca obiect „anulare act – acțiune în constatare”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 08.11.2011 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 15.11.2011 când a hotărât următoarele :

C U R T E A

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul

11259/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul OPREA SORIN solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 23.12.2010 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare nr. S/DI/I/1923/31.08.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate invocând pe larg aspecte legate de antetul acțiunii în constatare, vicii de formă ale Notei de constatare, precum și aspecte de fond legate de faptul că prin actele sale nu a îngădit vreun drept fundamental al numitului VGV.

În ceea ce privește calitatea sa de ofițer, reclamantul arată că, deși a avut calitatea de ofițer de securitate, în cadrul Direcției de Contraspionaj, această calitate a sa excede competenței instanței de contencios administrativ, cu atribuții antiteroriste iar prin acțiunile sale nu a îngădit dreptul la viața privată al cetățenilor, ci a urmărit exclusiv cunoașterea preocupărilor și intențiilor unor cetățeni străini de a acționa împotriva statului român cu ajutorul unor cetățeni români, măsurile de natură informativă având darul de a preveni angrenarea cetățenilor români în activități infracționale.

Pârâtul mai arată că prin modul de procesare a arhivei de către reclamantă se denaturează adevărul, înscrisul din data de 13.05.1975 nu-i aparține, ci Lt-col XXXXXXXXXX solicitând instanței să nu țină cont de acest înscris, Nota raport din data de 11.07.1973 dovedește respectarea de către acesta a dreptului la liberă circulație, întrucât a avizat pozitiv plecarea în RFG a acelei persoane, care avea acces la secrete de stat.

Utilizarea de măsuri speciale reprezintă activitatea specifică a serviciilor antiteroriste și este legală în toate statele lumii, iar în materialele prezentate de reclamant nu se precizează nici un aspect concret din care să rezulte că pârâtul a încălcat dreptul la viață privată a unui cetățean.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securității se înțelege orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate,

inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securității este aceea ca această persoană să fi avut calitatea *de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945 - 1989*, iar a doua condiție vizează activitatea desfășurată, în sensul că, *în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a avut gradul de locotenent, în anii 1972-1973 în cadrul Direcției III Serviciul 9, și locotenent major în cadrul Direcției III Serviciul 8 în 1974 și 1975, fiind îndeplinită prima condiție, lucru de altfel recunoscut și de pârât prin întâmpinare.

În ceea ce privește cea de a doua condiție, aceea ca, *în perioada 1945 - 1989, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului*, Curtea reține că la dosarul cauzei se află acte din care rezultă că pârâtul a procedat la urmărirea informativă a numitului **_____** urmărit informativ întrucât a fost semnalat cu manifestări dușmănoase la adresa regimului, **_____** urmărit informativ deoarece a fost semnalat cu relații neoficiale în rândul cetățenilor străini și intenții de evaziune și **_____** căruia i s-a deschis acțiune de urmărire informativă întrucât după întoarcerea sa din Bagdad a avut o serie de întrevederi cu diplomații străini acreditați la București, care s-au interesat despre stadiul relațiilor politice, economice, diplomatice ale țării cu țările arabe.

Din Rapoartele și observațiile de pe Notele informative întocmite de surse, și semnate de pârât rezultă că pârâtul a procedat la verificarea amănunțită a acestor persoane, profesional și familial, comportament în societate și anturaj, stabilind sarcini pentru surse și dirijând informatorii, așa cum rezultă din Nota din data de 06.02.1975 privind pe **_____** dosar de urmărire informativă "I 234238".

De asemenea, din analiza acțiunilor pârâtului în activitatea de verificare a acestei persoane, din Planurile de măsuri întocmite la datele de 05.02.1975, rezultă că acesta a stabilit "Sarcini de rezolvat", în sarcina subordonaților și a surselor, ce constau în controlul manipulării documentelor, a audiențelor la care participă obiectivul și a vizitelor pe care le primește, stabilirea prietenilor acestuia, comportarea obiectivului în acțiunile protocolare. (Filele 22-24 dosar)

Planul de măsuri a fost pus în aplicare, iar pârâtul a dirijat rețeaua informativă, după cum rezultă din Notele acestuia menționate în josul Notelor

informative date de informatori, filele 25-28 dosar, verificând atât viața profesională și comportamentul în societate al acestuia, cât și viața personală, instruind informatorii, în ceea ce privește modul de acțiune și comunicare cu organele de securitate.

În ceea ce privește pe numitul ~~_____~~ urmărit informativ deoarece a fost semnalat cu relații neoficiale în rândul cetățenilor străini și intenții de evaziune, Curtea reține că pârâtul a solicitat investigarea acestuia în ceea ce privește scopul, durata și țara unde călătorește, situația familială, comportare, manifestări și dacă are relații cu cetățeni străini, solicitare pusă în aplicare, așa cum rezultă din Nota raport din data de 11.07.1973 și Planul de măsuri din data de 13.05.1976, prin care se stabilesc Sarcini pentru agenții colaboratori în sensul interceptării corespondenței, a stabilirii comportamentului, relațiilor și preocupărilor la locul de muncă și investigațiilor la domiciliu.

Din analiza acestor înscrisuri rezultă că pârâtul, prin acțiunile sale în această calitate a încălcat dreptul la viață privată a acestor persoane

Chiar dacă acțiunile reclamantului au vizat cunoașterea preocupărilor și intențiilor unor cetățeni de a acționa împotriva statului român cu ajutorul unor cetățeni români și aveau un caracter preventiv prin natura lor, din punct de vedere al persoanelor vizate și a persoanelor verificate în dosarele instrumentate de pârât, acestora li s-a încălcat dreptul al viață privată prin pătrunderea în viața personală, de familie, prin culegerea de informații despre persoanele cu care intră în contact și natura relațiilor dintre ele

Nu se pot reține ca motive de nelegalitate aspecte invocate privind antetul acțiunii în constatare sau vicii de formă ale Notei de constatare, susținerile reclamantului nefiind motive de nulitate a cererii de chemare în judecată.

Reclamantul nu a susținut că înscrisul din data de 13.05.1976 îi aparține reclamantului, iar în Nota de constatare nu s-a făcut referire la el, însă el a fost depus la dosarul cauzei, iar din conținutul său rezultă natura activităților efectuate în cadrul urmăririi informative a persoanei în cauză.

Chiar dacă instanța nu ar ține cont de acest înscris, celelalte înscrisuri reținute în ceea ce privește pe ~~_____~~, din dosarul de urmărire informativă "I 234238" sunt suficiente pentru a dovedi, îndeplinirea condițiilor prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008.

Nota raport din data de 11.07.1973 dovedește faptul că pârâtul a participat la verificarea acestei persoane, chiar dacă pârâtul ar fi avizat pozitiv plecarea în RFG a acelei persoane, din punct de vedere al cauzei de față având relevanță acțiunile pe care pârâtul le-a întreprins în ceea ce privește verificarea persoanelor vizate și nu neapărat rezultatul acestor verificări.

OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul comunist și de deconspirare a persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, reglementează procedura prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Potrivit preambulului, în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Nota de constatare nr S/DI/I/1923/09.08.2010 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art. 1 alin.7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de fost angajat al Securității, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în

