

R O M A N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 2143/2/2011

SENTINȚA CIVILĂ NR. 7660

Ședința publică din data de 16.12. 2011

Curtea constituită din:

JUDECĂTOR : VIȘOIU EMILIA CLAUDIA

GREFIER : SANDU IULIANA

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâta PANAIT GRAȚIELA, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la **9.12.2011**, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentință civilă când, Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la **16.12.2011** când a hotărât următoarele:

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul CAB-SCAF la data de 8.03.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâta PANAIT GRAȚIELA, solicitând să se constate calitatea acesteia de lucrător al Securității.

În motivare arată că, prin cererea nr. P 2592/03/21.08.2008, adresată C.N.S.A.S. de către XXXXXXXXXX, s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 210615 (cotă C.N.S.A.S.).

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2674/11.11.2010, pârâta a avut gradele de căpitan (1974) și respectiv, maior (1980) în cadrul Inspectoratului de Securitate al municipiului București și a dispus măsuri de „interceptare a convorbirilor telefonice”, punere în filaj și culegere de informații privind „comportarea la locul unde își desfășoară activitatea” în privința unei persoane aflată în atenția Securității deoarece avea legături și rude printre persoane stabilite în R.F. Germană și intenționa să facă o deplasare în S.U.A.

Pârâta, prin toate acțiunile și activitățile desfășurate, a îngrădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Îngrădirea dreptului la viață privată s-a produs în mod evident, fapt probat fără putință de tăgadă din toate documentele identificate în acest caz în arhiva întocmită de fosta Securitate, dovedindu-se legătura de cauzalitate între acțiunile pârâtei și urmările directe ale acestor măsuri, îngrădirea dreptului la viață privată. Definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngrădeau <drepturi și libertăți fundamentale ale omului>. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale la care România era parte, se înscrie în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor OUG nr.24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele evidențiate în Nota de Constatare și depuse la dosar, activitatea pârâtei, în calitate de angajat al fostei Securități, se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv a dreptului la viață privată prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus: Nota de Constatare nr. DI/I/2674/11.11.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; cererea nr. P 2592/03/21.08.2008, adresată CNSAS de către domnul [REDACTED]; dosar nr. I 210615 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 13; dosar nr. R 291714 (cota C.N.S.A.S.), f. 15, 16, 17, 18, 19, 20, 119, 308, 309.

Pârâta nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

În speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâta a avut gradele de căpitan (1974) și respectiv, maior (1980) în cadrul Inspectoratului de Securitate al municipiului București.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg în nota de constatare întocmită de reclamant și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar. Măsurile întreprinse de către pârâta au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Acțiunile pârâtei au presupus grave imixțiuni în viața privată, încălcându-se dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În calitatea sa de ofițer de Securitate, pârâta a propus măsuri precum interceptarea convorbirilor telefonice, punerea în filaj și culegerea de informații privind comportarea la locul unde își desfășura activitatea, în privința unei persoane aflată în atenția Securității, deoarece avea legături și rude printre persoane stabilite în R.F. Germană și intenționa să facă o deplasare în S.U.A.

Sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S. a hotărârilor judecătorești pronunțate, în temeiul art.12 alin.1 din Ordonanță, antrenând consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

În acest context, rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le aplica pedepse, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție.

Așadar, fiind îndeplinite în cauză toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și a constata calitatea pârâtei de lucrător al Securității, în sensul legii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta PANAIT GRAȚIELA, domiciliată în București, _____, sector 5.

Constată calitatea de lucrător al Securității a pârâtei Panait Grațielă, născută la 9.04.1936 în Jegălia, jud. Călărași, fiica lui Teodor și Maria.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 16.12.2011.

PREȘEDINTE
Vișoiu Emilia Claudia

GREFIER
Sandu Iuliana

Red.VEC
Tehnored.SI

CONFIRM CU
ORIGINALUL