

Constantin, pentru ca, prin hotărârea pe care o se va pronunța, pe baza indicațiilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe acesta.

În motivarea acțiunii s-a arătat că prin cererea nr. P 3188/09/23.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către doamna [REDACTAT], s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 236369 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul PETCU Constantin figurează la filele 10, 12, 15, 24-28. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. DI/I/214/21.01.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, domnul PETCU Constantin având gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 180, indicativ 180/P.C., în acțiunea informativă deschisă asupra unui șef de atelier de la întreprinderea de Utilaje București, semnalat cu „manifestări necorespunzătoare” și „intenții de evaziune”, a propus interceptarea convorbirilor telefonice purtate de urmărit, în scopul „identificării de noi legături și a naturii acestora”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, deoarece prin mijloace de Securitate s-a stabilit că „este în relații cu numitul F. I. /.../. împreună cu acesta a făcut afirmații tendențioase cu privire la conducerea superioară de partid și de stat, audiind în paralel emisiunile posturilor de radio străine, ostile țării noastre. A mai relatat faptul că are unele neînțelegeri cu conducerea IUB și intenționează să plece undeva în Moldova, la un institut de apicultură. Are stupi de albine pe care i-a mutat de la Crevedia undeva pe lângă Alexandria. Într-o discuție avută cu numitul F. N. /.../, i-a spus acestuia că a făcut niște memorii deoarece intenționează să intre înapoi în turism. Sursa <S> (interceptarea corespondenței, nota D.I.) ne-a semnalat o legătură a soției sale, B. C. din Israel. Aceasta i-a spus că în aprilie -mai anul viitor dorește să vină în România pentru a petrece aici concediul de odihnă. De asemenea, T. M. S. este în relații de corespondență și cu U. M. din RFG”, pârâțul a propus următoarele măsuri informativ - operative:

-„Dirijarea sursei <SANDA> din legătura Serviciului 230 pe lângă T. M. C. și soția acestuia, în vederea obținerii de date de interes operativ.”

-„Se va întocmi o notă pentru organele de miliție, cu aspecte de competența acestora rezultate din verificări”.

-„Se va lua legătura cu Serviciul 120 pentru a obține relații despre T. M. de la Opera Română, aflată în atenția acestui serviciu.”

- „Se va studia la CID (Centrul de Informatică și Documentare, nota D.I.) toate fondurile informative ale legăturilor obiectivului, în vederea obținerii de noi date de interes operativ”.

- „Va fi identificat și verificat F. I., legătură a obiectivului nostru, semnalat cu comentarii necorespunzătoare.”

- „Se va lua legătura cu factorii de conducere ai IUB pentru o reverificare a gestiunii lui T.M.C.

- „Pentru obținerea unor eventuale materiale compromițătoare, împreună cu organele de miliție se va organiza o percheziție la domiciliul lui T. M.C.”

Măsurile propuse de către domnul PETCU Constantin au fost puse în aplicare, așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatăre amintită anterior, reținută și în motivarea acțiunii în constatare, activitatea domnului PETCU Constantin se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel că activitățile desfășurate de către domnul PETCU Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor - art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice. Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum s-a precizat, domnul PETCU Constantin a avut gradul de căpitan (1989) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 180 (1989).

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul PETCU Constantin au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Legal citat, pârâtul nu a depus întâmpinare la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/214/21.01.2011, precum și al înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, reiese că reclamantul având gradul de căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 180, indicativ 180/P.C., în acțiunea informativă deschisă asupra unui șef de atelier de la întreprinderea de Utilaje București, semnalat cu „manifestări necorespunzătoare” și „intenții de evaziune”, a propus interceptarea convorbirilor telefonice purtate de urmărit, în scopul „identificării de noi legături și a naturii acestora”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, deoarece prin mijloace de Securitate s-a stabilit că „este în relații cu numitul F. I. /.../. împreună cu acesta a făcut afirmații tendențioase cu privire la conducerea superioară de partid și de stat, audiind în paralel emisiunile posturilor de radio străine, ostile țării noastre. A mai relatat faptul că are unele neînțelegeri cu conducerea IUB și intenționează să plece undeva în Moldova, la un institut de apicultură. Are stupi de albine pe care i-a mutat de la Crevedia undeva pe lângă Alexandria. Într-o discuție avută cu numitul F. N. /.../, i-a spus acestuia că a făcut niște memorii deoarece intenționează să intre înapoi în turism. Sursa <S> (interceptarea corespondenței, nota D.I.) ne-a semnalat o legătură a soției sale, B. C. din Israel. Aceasta i-a spus că în aprilie -mai anul viitor dorește să vină în România pentru a petrece aici concediul de odihnă. De asemenea, T. M. S. este în relații de corespondență și cu U. M. din RFG”, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ - operative:

- „Dirijarea sursei <SANDA> din legătura Serviciului 230 pe lângă T. M. C. și soția acestuia, în vederea obținerii de date de interes operativ.”

- „Întocmirea unei note pentru organele de miliție, cu aspecte de competența acestora rezultate din verificări”.

- „Se va lua legătura cu Serviciul 120 pentru a obține relații despre T. M. de la Opera Română, aflată în atenția acestui serviciu.”

- „Se va studia la CID (Centrul de Informatică și Documentare, nota D.I.) toate fondurile informative ale legăturilor obiectivului, în vederea obținerii de noi date de interes operativ”.

- „Va fi identificat și verificat F. I., legătură a obiectivului, semnalat cu comentarii necorespunzătoare.”

- „Se va lua legătura cu factorii de conducere ai IUB pentru o reverificare a gestiunii lui T.M.C.

- „Pentru obținerea unor eventuale materiale compromițătoare, împreună cu organele de miliție se va organiza o percheziție la domiciliul lui T. M.C.”

Măsurile propuse de către reclamant au fost puse în aplicare, așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, activitatea reclamantului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Activitățile desfășurate de către domnul PETCU Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

-dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor - art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, se reține că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, deoarece reclamantul a avut gradul de căpitan (1989) în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 180 (1989).

În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior, garantate prin legile în vigoare la acea dată.

Față de considerentele de fapt și de drept învederate mai sus, instanța reține că acțiunea este întemeiată, astfel că o va admite și va constata calitatea pârâtului de lucrător al securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în
București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul**

PETCU CONSTANTIN, cu domiciliul în București, B-dul [REDACTED], sector 4.

Constată calitatea pârâtului Petcu Constantin, născut la data de 29.08.1948, în Ulmeni, județul Călărași, fiul lui Mihai și Ecaterina, de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 17.02.2012.

PRESEDINTE
VIȘAN DONA



GREFIER
BADEA CRISTINA

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Red. DV
Tehnored.CB
4 ex.