

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 7430/2/2009

Sentința civilă nr. 784

Ședința publică din 11.02.2010

Curtea constituită din:

Președinte: Eugenia Ion

Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **POPA SORIN**.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, și pârâtul, personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare și *procedura de citare este legal îndeplinită*.

Pârâtul se legitimează cu CI seria VS nr. 054076.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008. Arată că pârâtul a furnizat informații fostei Securității cu privire la activități și acțiuni ale persoanelor, potrivit regimului comunist.

Pârâtul, personal, precizează că, din data de 03.12.1982, a încetat legăturile cu Securitatea, dar din anul 1980 nu a mai colaborat. De asemenea, a fost forțat și nici nu a primit bani. Solicită respingerea acțiunii.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. 7430/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Popa Sorin, solicitând ca prin sentința ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar, cerere care este legală, având în vedere disp. art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și

completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că pârâțul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare S/DI/1/2950/22.10.2008, pârâțul Popa Sorin a fost recrutat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Vaslui în scopul încadrării informative a "tineretului" din orașul Vaslui, oraș care în acea perioadă cunoștea un flux ascendent al anturajului, locurilor, mediilor, datorită dezvoltării economice-sociale a județului.

Reclamantul a menționat că la data de 24.07.1978 pârâțul a semnat Angajament și a preluat numele conspirativ de colaborator "PETRESCU".

Reclamantul a susținut că, relevante pentru atribuirea calității de colaborator al Securității, sunt următoarele informații furnizate sub forma notelor informative:

- „Ț.I. /.../ Ascultând postul de radio <Europa liberă> a aflat că țara noastră trebuie să dea o sumă de 50 mil. lei pentru înarmare și să contribuim cu forțe armate și armament la ajutorarea statelor arabe. Cel în cauză lucrează la IAMC Vaslui și domiciliază la numitul B.F. /.../. Menționez că numitul Ț.I. zis Ț. ascultă în mod frecvent posturile străine de radio.”;

- „Discutând cu acesta, și fiind întrebat ce mai are de gând, a spus că vrea să-și vândă tot ce mai are în afară de mașină și să plece cu toată familia în Canada, unde spunea că se trăiește mai bine. Întrebându-l de ce vrea să facă aceasta, a spus că aici s-a săturat de muncă și de modul cum trăiește.”;

- „/.../ mi-a relatat printre altele că: ascultând postul de radio <Europa liberă> a aflat că cele transmise de presă referitoare la accidentul vasului <Independența> nu sunt reale, și că au fost mai mulți morți, și că aceasta a fost făcută în mod intenționat de către un vas grecesc nepilotat. Totodată, cel în cauză a mai afirmat că cu ocazia meciului de fotbal din Germania, un jucător român a rămas ilegal, și că în prezent s-a reîntors în țară. Menționez că susnumitul ascultă frecvent acest post de radio, iar știrile pe care le audiază le transmite celorlalți cu care vine în contact. La discuția prezentă a mai participat și numitul A.D. din Vaslui, care face muncă de teren, și în prezent vrea să se angajeze la IAMC Vaslui. /.../ Totodată, menționez că și acesta ascultă posturile de radio străine, în special <Europa liberă>, și prin discuția pe care a purtat-o cu F.I. făcea comentarii de aceeași natură sau făcea unele completări.”;

„/.../ Cel în cauză și-a manifestat de mai multe ori intenția de a pleca din țară, spunând că la noi nu se trăiește bine, că nu poate să facă afaceri, și că nu are posibilitatea de acțiune după bunul său plac /.../”;

- „Sursa vă informează că în ziua de duminică 22.07.1979 s-a întâlnit cu numitul F.I. (GASI) în parcul Copou și printre alte lucruri mi-a relatat că ascultând la posturile de radio străine și-a putut da seama despre realitățile adevărate care sunt în țara noastră, și care se transmit la aceste posturi. El consideră că aceste posturi redau mai exact realitatea din țara noastră decât ceea ce se transmite în presă”;

- „/.../ Acesta obișnuiește să debiteze bancuri politice cu tentă dușmănoasă pe care le spune fără jenă față de toți colegii de birou, între care: ing. M.M., th. S.M., ing. M.J., ing. D.M. și alții, care savurează și fac mare haz pe seama bancurilor ascultate. M. A. este o fire nemulțumită și comentează nefavorabil măsurile luate de stat privind aprovizionarea populației cu produse alimentare. Astfel, în ziua de 21 aprilie 1982 a afirmat că măsura luată de stat în legătură cu compensația bănească se va ridica, dar el nu va fi de acord să i se retină această sumă.”;

- „Din discuțiile purtate cu numitul P.M. mi-a relatat că are intenția să treacă granița într-o țară capitalistă, căci acolo se trăiește mai bine ca la noi. Menționez că totodată el ascultă și posturi de radio străine”.

De asemenea, reclamantul a precizat că, potrivit materialului probator depus la dosar, în notele ofițerilor se consemnează că pârâtul a furnizat și alte informații, după cum urmează:

- „De la ultima analiză [18.12.1979] și până în prezent, informatorul a căutat să se achite de sarcinile trasate, furnizând la fiecare întâlnire materiale informative, care au fost exploatate la DUL (dosar de urmărire informativă) <PĂTRUNSUL> la Serviciul”, Miliție și la elementele pe care le avea în atenție”;

- „În general, informatorul și-a format deprinderi în munca informativă cu organele de securitate, fapt care l-a favorizat și munca de colaborator, plus că și-a satisfăcut stagiul militar. A dovedit corectitudine în munca informativă, furnizând material care a oglindit unele stări de comportament a elementelor pe care le-a avut în atenție”.

Reclamantul a precizat că activitatea pârâtului, de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, fiind recompensat bănește.

Reclamantul a menționat doar o parte din acestea, respectiv: „Rog a se aproba recompensarea informatorului <PETRESCU> cu suma de 150 (una sută cincizeci lei) pentru contribuția adusă în rezolvarea unor sarcini de securitate”, „am primit de la organele de securitate suma de 100 (una sută lei) pentru contribuția adusă în rezolvarea unor sarcini trasate”, „am primit suma de 200 (două sute lei) din partea organelor de securitate pentru contribuția adusă în rezolvarea unor sarcini trasate”.

Reclamantul a apreciat că aceste materiale sunt relevante în cauză, deoarece, în stabilirea calității de colaborator al Securității, potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, se constituie probe în cauză atât documentele redactate de către colaborator, cât și notele, rapoartele scrise, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În aceste condiții, reclamantul a susținut că sunt îndeplinite disp. art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se putea constata calitatea de colaborator al Securității, deoarece, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul a furnizat informațiile anterior menționate, referitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informații au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dreptul la viață privată și dreptul la liberă circulație prevăzute de art. 17 și art. 12 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 1/2008, precum și pe disp. art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Prin concluziile orale, formulate în ședința publică din data de 11.02.2010, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii, precizând că, din data de 03.12.21982, a încetat legăturile cu Securitatea, iar din anul 1980 nu a mai colaborat cu aceasta. De asemenea, a mai susținut că a fost forțat să colaboreze și că nu a primit bani pentru activitatea desfășurată.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

În baza cererii de verificare nr. 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor, în temeiul art. 3 lit. z) din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, având în vedere că acesta este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/2950/22.10.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile fostei Securități privitoare la pârât.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, are calitatea de colaborator al Securității, persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Pârâtul Popa Sorin a fost recrutat în calitate de colaborator de către Inspectoratul Județean de Securitate Vaslui în scopul încadrării informative a "tineretului" din orașul Vaslui, oraș care în acea perioadă cunoștea un flux ascendent al anturajului, locurilor, mediilor, datorită dezvoltării economice-sociale a județului.

La data de 24.07.1978 a semnat Angajament, primind numele conspirativ de colaborator "PETRESCU".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2950/22.10.2008, anterior menționate, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Informațiile comunicate Securității au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume: dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice și dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 nu impun ca informațiile privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist să fi produs efectiv încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient, în opinia legiuitorului, ca activitatea de informare să vizeze încălcarea acestor drepturi și libertăți.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Popa Sorin.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.), cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul Popa Sorin, cu domiciliul în Municipiul Vaslui, str. Nicole Iorga, bl. 49, sc. B, ap. 6, județul Vaslui.

Constată existența calității de colaborator Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Popa Sorin, născut la 17 septembrie 1956, în comuna Ivănești, județul Vaslui, fiul lui Ioan și Veronica.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.02.2010.

PREȘEDINTE
Eugenia Ion

GREFIER
Miron-Cornel Olaru

CONFORM CU ORIGINALUL

Red.EI
Tehnored.CB/4 ex.
17.02.2010

ROMÂNIA 12.12.2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont. civile

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei cauze.



430/2/2009
Cămin
12.12.2011
16.02.2010
1009