

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 1014

Ședința publică de la **26.03.2014**

Curtea constituită din:
PREȘEDINTE: CORINA PODARU
GREFIER: MARIA CRINA IACOBESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **POPESCU CONSTANTIN**, având ca obiect – „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității*” (**OUG NR. 24/2008**).

La apelul nominal făcut în ședința publică, în ordinea listei de ședință, s-a prezentat reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT], care depune delegație de reprezentare la fila 121, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 24.02.2014, prin serviciul registratură, pârâțul a depus un înscris, într-un singur exemplar, după care:

Curtea califică înscrisul depus de pârât prin serviciul registratură ca fiind concluzii scrise având în vedere că prin acesta nu se invocă nici excepții și nu se propun nici probe.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, consideră că în speța de față sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008 ce stabilesc ca și condiții ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru a fi luată în considerare calitatea de lucrător al Securității. Susține că pârâțul îndeplinește cele două condiții. Precizează că pârâțul a avut calitatea de ofițer sau subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de securitate, condiție care este îndeplinită având în vedere că pârâțul la momentul anilor 1969, 1970, 1972 a avut gradul de Plutonier Major și funcția de Șef al Postului de Miliție Albota din cadrul I.J. Argeș.

Susține că îndeplinește și a doua condiție, respectiv pârâțul a desfășurat activități prin care a suprimat dreptul la viața privată și dreptul la libertatea de exprimare a persoanei urmărite, în cazul de față un preot R. din comuna Coteana din regiunea Argeș. Învederează că motivele au fost pur politice și nu au ținut de securitatea statului așa cum reiese din Nota de constatare. Arată că, în fapt, respectiva persoană avusese legături cu legionarii, fusese legionar și era catalogat de regim ca potențial oponent al regimului comunist și pe motivul acesta a dirijat surse și a

stabilit măsuri pentru a scoate în evidență acest pericol. Pentru aceste considerente, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Curtea, în temeiul art. 394 din Noul Codul de procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 8444/2/2013, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul POPESCU CONSTANTIN, a solicitat instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul POPESCU Constantin, născut la data de 10.03.1931, în sat Optași, comună Optași - Măgura, județul Olt, fiul lui Marin și Eana, domiciliat în municipiul [REDACTAT].

În motivare, reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 12236/10/17.11.2010 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

A susținut că pârâtul, având gradul de plutonier major și funcția de șef al Postului de Miliție Albota, Inspectoratul Județean Argeș, a participat activ la supravegherea informativă a unui preot din comună Coteana, Regiunea Argeș, urmărit informativ de organele de Securitate în calitate de fost membru legionar și fost condamnat politic în 1952.

A arătat că pârâtul în calitate de plutonier major și șef al Postului de Miliție Albota a dirijat surse din legătura personală a domnie sale să obțină informații privind viața privată a urmăritului și poziția acestuia față de politica regimului, iar pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite, pârâtul a dirijat 4 surse din legătura informativă, așa cum rezultă din notele informative primite de subofițer de la aceste surse în perioada 1969 - 1973.

A precizat că, din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Reclamantul a susținut că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de

Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, apreciază că activitățile desfășurate de către domnul POPESCU Constantin, în calitate de angajat al fostului Minister de Interne, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

- dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 36 alin. 6 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul a formulat apărări în scris (înscrisul denumit Declarație – fila 118 dosar), arătând că, în calitate de șef de post de miliție, a avut o dublă subordonare, atât față de șefii de la Miliție, cât și față de cei de la Securitate.

A susținut că a urmărit activitatea preotului Rada din ordinul ofițerului de Securitate dar a arătat că preotul a avut un comportament loial față de regimul comunist și a propus clasarea dosarului.

A mai arătat că în situația sa sunt zeci de mii de șefi de posturi de miliție din toată țara între anii 1949-1989 și că a fost în relații bune cu preotul urmărit, că era vecinul său și că a încheiat căsătoria religioasă în casa acestuia, pentru că nu avea voie la biserică.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat, prevederile legale incidente și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

În temeiul prevederilor art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, raportat la cererea nr. P 12236/10/17.11.2010 adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] [REDACTAT] prezenta acțiune este admisibilă.

În fapt, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1421/04.06.2013, precum și al înscrisurilor anexate, pârâtul, având gradul de plutonier major și funcția de șef al Postului de Miliție Albota, Inspectoratul Județean Argeș, a participat activ la supravegherea informativă a unui preot din comună Coteana, Regiunea Argeș, urmărit informativ de organele de Securitate în calitate de fost membru legionar și fost condamnat politic în 1952 la 7 ani de închisoare, motivul fiind acela că „datorită funcției și a influenței de care se bucură, prezintă pericol pentru Securitatea statului”.

Se observă că pârâtul, în calitate de plutonier major și șef al Postului de Miliție Albota, a dirijat surse din legătura personală pentru a obține informații privind viața privată a urmăritului și poziția acestuia față de politica regimului, astfel:

„Să discute cu acesta despre vizita președintelui S.U.A. în țara noastră, despre lucrările Congresului al X-lea al P.C.R.”;

„Să discute cu obiectivul despre relațiile stat-biserică, despre atitudinea tineretului față de cultul ortodox”;

„Să discute cu obiectivul despre modul cum privesc oamenii muncii evenimentul /.../Conf. Nat. P.C.R.”;

„Să stabilească ce atitudini are acesta în biserică, față de oameni, ce le spune acestora”.

Pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite, pârâtul a dirijat 4 surse din legătura informativă a domniei sale, această situație rezultând din notele informative primite de la aceste surse în perioada 1969 - 1973.

În drept, Curtea reține că sunt incidente dispozițiile art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare care definesc noțiunea de „lucrător al Securității” ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.”

Din analiza textului legal citat, rezultă că pentru a se reține calitatea de „lucrător al Securității” cu privire la o persoană, este necesar să fie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- persoana să aibă calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989;

- în această calitate, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, Curtea constată că este îndeplinită, întrucât pârâtul a avut gradul de plutonier major și funcția de șef al Postului de Miliție Albota, având atribuții pe linie de Securitate.

În ceea ce privește activitatea desfășurată de pârât, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, așa cum este cazul persoanei urmărite în dosarul de față, era motivată de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist.

Din notele redactate olograf de pârât, rezultă că sursele au fost dirijate pe lângă urmărit pentru cunoașterea opiniilor politice ale preotului R. C, în special cu privire la anumite evenimente interne și internaționale.

De asemenea, în Planul de măsuri nedatat (august 1973) și nesemnat s-a menționat că: „Din urmărirea informativă a celui în cauză până în prezent nu au rezultat probleme deosebite sau să întrețină legături cu foști legionari”.

Din documentele depuse la dosar se constată implicarea pârâtului în acțiunea informativă deschisă asupra titularului dosarului, simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cel urmărit de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestuia, pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituind o violare a dreptului la viață privată.

În concluzie, Curtea apreciază că activitățile desfășurate de către pârât au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată:

- dreptul la viață privată prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului;

- dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

În cazul de față, îngrădirea drepturilor s-a produs în momentul în care pârâtul a dirijat surse informative în intimitatea persoanei urmărite, în scopul de a furniza informații despre comentariile pe care le face, neavând relevanță că, la finalizarea activității de urmărire, acesta a propus clasarea dosarului și a arătat că cel urmărit a avut un comportament loial față de regim.

De asemenea, nu pot fi avute în vedere nici apărările pârâtului, în sensul că a acționat la ordinul ofițerului de Securitate sau că s-a aflat în relații bune cu preotul urmărit, întrucât aceste aspecte nu au relevanță, din perspectiva prevederilor OUG nr. 24/2008, la stabilirea calității de lucrător al Securității.

Din aceste considerente, constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Popescu Constantin.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55 – 57, Sector 3, reprezentată de către domnul dr. Dragoș PETRESCU, Președinte al Colegiului C.N.S.A.S., în contradictoriu cu pârâtul **POPESCU CONSTANTIN**, cu domiciliul în [REDACTAT].

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Popescu Constantin.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată în ședință publică, azi, **26.03.2014**.

**PREȘEDINTE,
CORINA PODARU**



**GREFIER,
MARIA - CRINA IACOBESCU**

Red.jud.C.P.
Tehnored.M.C.I./4ex.
Com.2ex/ 2014