

DOSAR NR.1819/2/2011 ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.7168

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 29.11.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

PREȘEDINTE

CANACHEU CLAUDIA

GREFIER

RADU MARIANA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul POPESCU NICOLAE.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar, lipsind pârâtul POPESCU NICOLAE.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prevăzute de art.2 lit. a din OUG 24/2008.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 28.02.2011, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul POPESCU NICOLAE solicitând instanței să aprecieze asupra calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 1786/09/26.10.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [redacted], se solicita verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 211552 (cotă C.N.S.A.S.). În acest dosar, pârâtul a întocmit documente care se regăsesc la filele 4, 7, 8, 9,11, 13, 16,

22, 23, 24, 28, 32, 33. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/2919/27.12.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul a avut gradul de locotenent colonel și funcția de șef Birou Contrainformații în cadrul Direcției a IV UM 01065 Curtea de Argeș, U.M. 01042 - Curtea de Argeș, U.M. 01015 - Curtea de Argeș și UM 01044 Câmpulung Muscel (1981,1982,1985,1986).

În această calitate, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unui ofițer, identificat ca fiind descendent legionar: „Ofițerul a ascuns organelor de comandă și partid faptul că tatăl său a desfășurat activitate legionară, nedeclarând la întocmirea dosarului personal de cadre și nici cu ocazia primirii în partid”. Astfel, pârâtul a solicitat altui inspectorat implicat, o serie de detalii despre activitatea și viața privată a ofițerului în cauză, după cum urmează: „care este poziția politică a numitului A. C, fost membru legionar; dacă se dețin date din care să rezulte că tatăl obiectivului nostru încearcă să-l influențeze în mod negativ pe fiul său; care este comportarea ofițerului și soției acestuia pe timpul cât aceștia se află la domiciliul părinților din comuna Iepurești; ce afirmații face față de rețeaua informativă privind activitatea trecută, precum și despre fiul său, ofițer la UM 01042 Curtea de Argeș, după schimbarea acestuia din mai multe funcții; dacă ofițerul este antrenat și influențat la activitate potrivnică statului și de alte persoane din comuna Iepurești, județul Giurgiu, care au făcut parte din organizația legionară; dacă în dosarul prin care este lucrat tatăl său apar aspecte cu conținut operativ ce ne interesează”.

De asemenea, s-au reținut în probațiune și documentele care dovedesc faptul că pârâtul a dispus începerea urmării informative pentru o persoană semnalată că „menține legături cu un fugar”; în același timp, pârâtul a solicitat toate materialele din care rezulta că „obiectivul nostru participă și poartă discuții cu caracter dușmănos”. În același caz, pârâtul a aprobat o serie de măsuri, precum: dirijarea rețelei informative pentru a stabili „dacă eventual are unele manifestări dușmănoase, care este anturajul acestuia, /.../; ce discuții duce cu privire la relațiile din mediu, dacă eventual se destăinuie unor persoane cu privire la relațiile ce le are cu fugarul U. și soția acestuia”; interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice: folosirea sursei <S> (interceptare corespondență) pe o perioadă de 6 luni, interceptarea convorbirilor la domiciliul obiectivului, pentru a cunoaște relațiile ce le are cu persoane din țară și străinătate; investigații asupra membrilor familiei obiectivului; „întreprinderea unor măsuri de influențare pozitivă, în scopul determinării acestora să renunțe la ideea emigrării și de a avea o atitudine justă față de realizările statului nostru”.

Reclamantul a susținut că un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de normele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Așa cum reiese din toate documentele cuprinse în Nota de Constatare amintită anterior, care au fost reținute și în motivarea acțiunii, activitatea pârâtului se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În opinia sa, activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de opinie, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul a formulat întâmpinare în care a menționat că la baza activității sale au stat drepturile prevăzute în fișa postului, că s-a folosit de ordinele existente, transmise ierarhic, legea 23/1971 și ordinul O.G. 6 al Ministerului Apărării Naționale.

Întrucât 95% din cadre erau membri P.C.R. , orice măsură pe care o lua se făcea în baza aprobării Secretariatului Consiliului Politic al marii unități, iar activitatea desfășurată s-a întemeiat și pe jurământul depus față de patrie, pentru a-și face datoria conform legilor în vigoare, obligatorii.

Au fost depuse la dosar copii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/2919/27.10.2010, cererea nr. P1786/09/26.10.2009, înscrisuri din dosarele având cotele CNSAS I 211552 și I 6380.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradul de locotenent colonel și funcția de șef Birou Contrainformații în cadrul Direcției a IV, U.M. 01065 – Curtea de Argeș, U.M. 01042 – Curtea de Argeș, U.M. – 01015 – Curtea de Argeș și U.M. 01044 – Câmpulung Muscel în anii 1981, 1982, 1985 și 1986.

Dosarul având la CNSAS cota I 211552 îl are ca titular pe A.C., fiul fostului legionar C.A., lucrat cu prioritate conform programului de măsuri din problema legionară. Acesta a ascuns organelor de comandă și partid faptul că tatăl său a desfășurat activitate legionară, nedeclarând la întocmirea dosarului personal de cadre și nici cu ocazia primirii în partid.

În dosar se află Raport de caz asupra cpt. A.C. din B 33 V.M. Curtea de Argeș din 17.07.1981, semnat olograf de pârât, în calitate de șef Birou Contrainformații, Direcția a IV-a, U.M. 01015 Curtea de Argeș, în care se

menționează că AC este lucrat prin dosar de urmărire informativă pentru că tatăl său a desfășurat politică legionară, deținând funcții în această organizație.

Ofițerul a deținut o funcție pe linia de partid și, stabilindu-se activitatea din trecut a tatălui, a fost schimbat, fiind încadrat într-un post pe linie de comandă, manifestându-se ca nemulțumit pentru măsura luată. Din urmărirea informativă a mai rezultat că soția obiectivului are unele trăsături negative de caracter, ocupându-se cu comercializarea unor obiecte străine, a intrat în relații cu persoane din alte țări, așa cum este cazul cu dr. O., cetățean de origină keniană cu domiciliul temporar în țara noastră. La data de 15.07.1981, orele 11.30, soția obiectivului a fost semnalată că a intrat în contact cu familia L. A. și M. din Franța, venită temporar în orașul Curtea De Argeș, despre acest lucru cunoscând și ofițerul, și nu a raportat conducerii unității conform ordinului O.G. 6 al M.Ap.N. Pentru a se preveni eventualele contacte cu acești străini, s-a luat măsura de a se discuta cu ofițerul și soția de către noi, cu care ocazie să facem și o pregătire contrainformativă. Ofițerul de contrainformații deplasându-se la locul de muncă al numitei A. E., a refuzat categoric să se stea de vorbă cu ea, afirmând că noi răspundem de cadre militare, nu și de civili. Încercând să discutăm și cu ofițerul, a refuzat să dea relații legat de contactul soției cu străini. Insistându-se, a rezultat faptul că soția acestuia o cunoaște pe numita L. M., cu care a fost colegă de școală și, întâlnindu-se întâmplător pe stradă, s-au plimbat împreună și au purtat unele discuții fără importanță.

Pârâtul a semnat adresa UM 01015 Curtea de Argeș, Biroul de Contrainformații către Inspectoratul Județean Giurgiu al MI, Serviciul 1 la data de 18.05.1981 prin care solicită luarea unor măsuri „pentru a se stabili următoarele aspecte cu privire la A.C: care este poziția politică a numitului A. C., fost membru legionar; dacă se dețin date din care să rezulte că tatăl obiectivului nostru încearcă să-l influențeze în mod negativ pe fiul său; care este comportarea ofițerului și soției acestuia pe timpul cât aceștia se află la domiciliul părinților din comuna Iepurești; ce afirmații face față de rețeaua informativă privind activitatea trecută, precum și despre fiul său, ofițer la U.M. 01042 CURTEA DE ARGES, după schimbarea acestuia din mai multe funcții; dacă ofițerul este antrenat și influențat la activitate potrivnică statului și de alte persoane din comuna Iepurești, județul GIURGIU, care au făcut parte din organizația legionară; dacă în dosarul prin care este lucrat tatăl său apar aspecte cu conținut operativ ce ne interesează. Aspectele de mai sus ne sunt necesare cât mai urgent posibil pentru a se lua măsura de clarificare a cazului”.

După primirea adresei de răspuns de la I.J. Giurgiu, la data de 08.07.1981, pârâtul a dispus obținerea și a altor materiale pentru a se prezenta dosarul de urmărire informativă la analiză.



Dosarul conține un alt raport, din 22.07.1981, întocmit și semnat olograf de pârât, în care sunt consemnate informații referitoare la soția lui A.C. care a fost văzută în compania unor străini, precum și discuțiile purtate cu AC cu privire la acest aspect. În cadrul acestor discuții, AC a afirmat că știe că Securitatea este pe urmele lui, deoarece tatăl său fiind bănuțit că a făcut politică legionară s-au luat măsuri și asupra lui, fiind schimbat din funcție.

Pârâtul a căutat să-l convingă că nu are dreptate, dar constatând că nu se poate discuta cu el, a adus la cunoștința comandantului Bg.4 V.M. faptul că soția lui A.C. a fost contractată de străini și ofițerul nu a raportat.

În consecință, ofițerul A.C. a fost chemat la raport, ocazie cu care a recunoscut, legat de contactul soției cu străinii, că nu a adus la cunoștință organelor în drept, deși avea în gând să facă acest lucru. Atrăgându-i-se atenția pentru încălcarea ordinului O.G. 6 al M.Ap.N, ofițerul a spus că poate să se ia orice măsuri, că îi este indiferent întrucât a făcut raport de trecere în rezervă și cere să fie ajutat să i se rezolve acest lucru. Cu toate aceste aspecte a fost informat și Secretarul Consiliului politic.

Informații referitoare la A.C., la soția acestuia și la tatăl lui se regăsesc și în Sinteza în Dosarul de urmărire informativă „Achim”(numele conspirativ al lui A.C.), din 24.02.1982, aprobată olograf de către pârât în calitate de șef Birou Contrainformații, Direcția a IV- a, UM 01042 Curtea de Argeș.

Se consemnează în această sinteză că tatăl ofițerului A.C. a fost urmărit informativ în mai multe perioade pentru activitatea legionară desfășurată. Ofițerul a fost luat în verificări pe baza Legii 23/1971, iar în urma informării organului de partid privind rezultatul verificărilor, cpt. A.C. a fost schimbat din funcția de secretar al comitetului de partid. La data de 30.05.1980, s-a aprobat deschiderea dosarului de urmărire informativă „Achim” asupra cpt. A.C. ca descendent legionar.

În procesul urmăririi informative s-au folosit sursele: /../, stabilindu-se faptul că ofițerul și familia sa nu sunt îndoctrinați cu concepții legionare sau atrași la activitate potrivnică statului. Despre obiectivul nostru s-au obținut date din care rezultă că are unele nemulțumiri personale ca urmare a schimbării din funcție, însă care nu au un caracter ostil. Din urmărirea informativă au rezultat o serie de probleme în legătură cu soția acestuia, care este o fire aventurieră, fiind în anturajul unor persoane aflate în atenția organelor M.I. astfel: legături cu cetățeni străini - în nota din 15.07.1982, soția ofițerului a fost contactată de familia L. din Franța, ocazie cu care s-a întocmit un act premergător. Pentru faptul că ofițerul nu a procedat conform O.G. 6 al M.Ap.N. , obiectivul a fost prelucrat în fața cadrelor din garnizoana, ocazie cu care s-a stabilit lipsa de receptivitate și de tact a ofițerului.

De asemenea, s-a stabilit că familia obiectivului se află în relații de vizită cu J.O. de origine keniană, relații bazate pe unele foloase materiale pe care apoi le-a comercializat diferitelor persoane la suprapreț, precum și faptul că soția ofițerului s-a aflat în anturajul unor elemente vizate de cetățeni străini.

Dosarul de urmărire informativă a fost închis prin informarea organelor de comandă și partid, clasarea materialului la Centrul de Informatică și Documentare, cu scoaterea din evidență și menținerea sa în atenție la problema descendenți legionari.

Titularul dosarului având la CNSAS cota I 6380 este D.E., medic stomatolog la U.M. 01044 Câmpulung, semnalat în relații cu U.L.M. stabilit ilegal în străinătate.

Dosarul conține o notă olografă a pârâtului, șef Birou Contrainformații, Direcția a IV - a, UM 01044, din 05.05.1985, pe Nota - raport din 05.05.1985, document în care se menționează solicitarea de a se cere lt. col.U. "copii după materialele din care rezultă că obiectivul nostru participă și poartă discuții cu caracter dușmănos. Având în vedere că menține legături cu un fugar, să-i deschidem dosar de urmărire informativă".

Pârâtul a aprobat olograf, în aceeași calitate, Planul de măsuri în dosarul de urmărire informativă „Dragonul”(numele conspirativ al titularului) din 15.05.1985 în care se menționează: „Organele de Securitate ale I.J. Argeș ale M.I. au în atenție pe numita D. M., tehnician stomatolog la policlinica din orașul Cîmpulung, pentru motivul că întreține legături prin corespondență cu fugarul U. L. M.. Soțul sus-numitei D. E. este medic stomatolog la B. 30 V.M. CÎMPULUNG. Din materialele existente la organele de securitate Cîmpulung, rezultă că numitul U. L. M., de profesie tehnician stomatolog, în anul 1983 a efectuat o vizită în Italia, ocazie cu care a refuzat să se mai întoarcă în țară. În prezent se află în S.U.A., statul California împreună cu soția sa, U. N. L.. Întrucât înainte de a pleca din țară s-a aflat în relații apropiate cu familia dr. D. E., în prezent mențin legături prin corespondență. La data de 01.12.1984 numita D. M. a primit o scrisoare de la U. L., din care rezultă că mențin frecvente legături prin corespondență, primește unele cadouri și a cerut să-i procure un medicament. Rezultă că între familia U. și D. au existat legături apropiate, pe care și le amintesc cu plăcere și doresc să fie menținute în continuare. Dr. D. E. nu a raportat relațiile ce le menține cu persoane din străinătate, în unitate se comportă retras, neavând relații cu cadre sau membri de familie. În anul 1984 a fost semnalat de organele de securitate că se află într-un anturaj cu elemente ce au manifestări dușmănoase, purtându-se discuții cu privire la nivelul de trai din țara noastră. Față de cele prezentate, propunem a fi lucrat prin D.U.I. dr. stomatolog D. E., pentru realizarea următoarelor sarcini: stabilirea caracterului relațiilor existente

între familia dr. D. E. și familia fugarului U.; influența ce o exercită familia fugarului U. față de obiectiv și familia acestuia, dacă eventual se desfășoară activitate de determinare să plece din țară legal sau ilegal; intențiile obiectivului și ale soției cu privire la plecarea din țară și ce pregătiri fac în acest sens; cunoașterea manifestărilor dușmănoase ce le are obiectivul și soția și influența pe care o au elementele dușmănoase cu care se află în relații și sunt în atenția organelor de securitate locale. Pentru realizarea acestor sarcini, se impune necesitatea întreprinderii următoarelor măsuri: dirijarea sursei <CORAL>, care se află în relații apropiate cu obiectivul, pentru a cunoaște comportarea acestuia în unitate. Dacă eventual are unele manifestări dușmănoase, care este anturajul acestuia, dacă eventual manifestă interes în a cunoaște date cu caracter militar. Ce discuții duce cu privire la relațiile din mediu, dacă eventual se destăinuie unor persoane cu privire la relațiile ce le are cu fugarul U. și soția acestuia.

Prin informatoarea <NADIA>, ce are relații cu o legătură apropiată a familiei obiectivei, vor fi luate măsuri de infiltrare, pentru a-și crea relații cu numita D. M.. Cu această ocazie vom stabili caracterul relațiilor acesteia cu persoanele din străinătate, dacă eventual are în intenție să plece din țară și face pregătiri în acest sens.

Recrutarea unei persoane cu posibilități din anturajul obiectivului și al soției, în scopul de a stabili legăturile ce le au cu persoane din mediu, în special cu persoanele ce se află în atenție pentru manifestări dușmănoase. Ce comentarii duce obiectivul și soția cu privire la situația internă și internațională, dacă eventual preamărește modul de viață din Occident.

Se vor lua măsuri de cooperare cu organele de Securitate ale Orașului Cîmpulung, în care scop se vor face schimb de informații, pentru a se stabili și documenta intențiile de a pleca din țară și eventuale manifestări cu caracter dușmănos la adresa orânduirii sociale și de stat.

Efectuarea unor investigații la locul de naștere al obiectivului și al soției, precum și la domiciliul acestora.

Folosirea sursei <S> (interceptare corespondență) pe o perioadă de 6 luni, pentru a se stabili legăturile existente între obiectiv și persoanele din străinătate.

Folosirea mijloacelor speciale, de tip I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice) la domiciliul obiectivului, pentru a cunoaște relațiile ce le are cu persoane din țară și străinătate.

Elaborarea unor combinații, pentru a stabili eventualele intenții ale obiectivului și soției de a pleca din țară și pregătirile ce le fac în acest sens.

Verificarea la U.M. 0544 (indicativul Centrului de Informații Externe) a fugarului U. L. M.

Întreprinderea unor măsuri de influențare pozitivă, în scopul determinării acestora să renunțe la ideea emigrării și de a avea o atitudine

justă față de realizările statului nostru. Pe parcurs prezentul plan va fi completat cu noi măsuri, în raport de situațiile ce impun acest lucru."

Într-o altă notă olografă a pârâtului, din 20.06.1985 la Nota întocmită la 15.06.1985 de ofițerul R.I. la o notă informativă, se menționează „să stabilim mediul de relații al obiectivului și soției. Urgent să găsim o sursă cu posibilități pentru a fi dirijată pe lângă obiectiv”, avându-se în vedere măsurile și sarcinile trasate de ofițer constând în stabilirea persoanelor care vin în unitate la cabinetul stomatologic, a naturii relațiilor dintre obiectiv și B.M., a posibilității recrutării acesteia, instruirea sursei pentru a stabili persoanele cu care se află în relații obiectivul în afara unității, ce persoane îl vizitează la domiciliu.

Curtea apreciază că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Potrivit acestor dispoziții, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității și în această calitate a dispus începerea urmăririi informative pentru o persoană semnalată că menține legături cu un fugar și a aprobat mai multe măsuri în scopul urmăririi acestei persoane, cum ar fi: dirijarea rețelei informative, interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice, investigații asupra membrilor familiei celui urmărit.

Dirijarea rețelei informative reprezintă operațiunea de instruire de către lucrătorii Securității a informatorilor recrutați, constând în stabilirea sarcinilor ce le revin, aducerea la cunoștință a acestor sarcini, preluarea notelor informative date de către informatori.

Rezultatul dirijării informatorilor pe lângă persoanele încadrate operativ se concretiza în notele informative care conțineau date referitoare la viața privată a celor urmăriți și a familiilor acestora.

De asemenea, pârâtul a participat activ la urmărirea informativă a unui ofițer descendent legionar care a ascuns acest fapt organelor de comandă și partid.

În cadrul activității de urmărire a solicitat unui alt inspectorat implicat, informații referitoare la activitatea și viața privată a respectivului ofițer vizând poziția politică a acestuia, comportarea ofițerului și a soției sale pe timpul cât se află la domiciliul părinților, afirmațiile făcute față de rețeaua informativă privind activitatea trecută a tatălui, dacă ofițerul este antrenat și influențat la activitatea potrivnică statului și de alte persoane care au făcut parte din organizația legionară.



Curtea apreciază că activitatea desfășurată de pârât în calitate de angajat al fostei Securități a îngădit dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice, la viață privată, prev. de art. 33 din Constituția României din 1965 și art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de opinie prev. de art.28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

S-a susținut în întâmpinare că în activitatea desfășurată a respectat legile în vigoare și ordinele primite ierarhic, susținere ce nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei în condițiile în care dispozițiile legale ce definesc noțiune de lucrător al Securității nu fac nicio distincție în acest sens, după cum activitățile s-au desfășurat în temeiul și cu respectarea legislației, a Regulamentelor Securității și a ordinelor primite de la superiori sau nu au avut temei legal.

Singurele condiții ce trebuie îndeplinite pentru constatarea calității de lucrător al Securității sunt deținerea calității de ofițer sau subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit în perioada 1945-1989 și desfășurarea, în această calitate, a unor activități care au suprimat sau îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, condiții care sunt îndeplinite în cauză.

Existența cadrului legal în care s-au desfășurat aceste activități nu constituie o împrejurare de natură să facă aplicabile disp. art.2 lit. a din OUG 24/2008.

Față de aceste considerente, în temeiul disp. art.11 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul POPESCU NICOLAE domiciliat în Valea Danului, jud. Argeș

Constată existența calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 29.11.2011.



CONFORM CU
ORIGINALUL

GREFIER
Radu Mariana

Radu Mariana
29.11.2011

