

Dosar nr.4658/2/2010

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.679

Ședința publică de la 01 februarie 2011  
Curtea constituită din:PREȘEDINTE – BIANCA LAURA PATRAȘ  
GREFIER - SANDA ȘERBĂNESCU

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul ROȘESCU ION.

Pricina are ca obiect – „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic ....., în baza delegației nr.296/31.01.2011, lipsind pârâtul Roșescu Ion.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Curtea dispune rectificarea încheierii de la termenul anterior în sensul că reclamantul prin consilier juridic a depus nota de constatare și înscrisurile, iar pârâtul a fost citat cu copia tuturor înscrisurilor.

Consilierul juridic al reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri considerând-o concludentă, pertinentă și utilă cauzei.

Curtea, având în vedere că nu sunt probe de solicitat și administrat, și nici cereri prealabile de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității deoarece s-a încălcat dreptul la viața privată și la religie.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 26.05.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe paratul Roșescu Ion.

În motivare, reclamantul a aratat ca paratul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1986, de către Inspectoratul Județean de Securitate Mureș, pentru supravegherea informativă a mediului studenților din anul I Medicină Generală din cadrul I.M.F. Tg. Mureș și a cunoaște "activitatea, concepțiile și eventualele manifestări neavenite ale lor". Acesta a semnat un angajament la data de 11.11.1986, având numele conspirativ "DAN".

Informatiile furnizate Securității, s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Astfel, se retine "Informarea" din data de 05.06.1987, olografă, cu următorul conținut: "din discuțiile avute cu gazda C.P., membră a cultului baptist, a rezultat că în urmă cu 1-2 săptămâni a avut loc la Biserica Baptistă secția maghiară din Tg. Mureș o adunare religioasă cu participarea unui predicator venit din Ungaria. Aceasta a relatat despre predicator că face minuni (scoate dracii din om), iar pe de altă parte arăta că acesta a precizat: <nu trebuia să fiu aici, dar am simțit nevoia să fiu în mijlocul dvs>,"

Este evident, în opinia reclamantului, că denunțarea de către pârât a existenței unei grupări religioase neagreate de autoritățile comuniste și ale cărei întâlniri aveau, în consecință, caracter secret, se înscria în sfera delațiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați.

De asemenea, în același registru al informațiilor referitoare manifestări de conștiință și religioase, se reține și "Informarea" din data de 13.06.1989, privind un student al Facultății de Medicină din Tg. Mureș, despre care pârâtul a informat următoarele: "face parte din cultul AZȘ/.../ii place să facă comentarii literaro - filosofice ale unor scrieri literare cu accent mai mare sau mai mic religios. Îi place poezia scriitorului indian Tagore, care este o poezie pesimistă." Nota a fost exploatată la mapa de verificare a persoanei respective, pe baza ei propunându-se anchetarea informativă a celui semnalat.

În "Informarea" din data de 27.02.1987, pârâtul a relatat următoarele: "Vă informez că studenții căminiști, după apariția , decretului cu energia din februarie 1987, erau în general nemulțumiți, deoarece era frig în camere, iar curentul de la prize era luat. Nu am remarcat să fie studenți care să aibă preocupări dușmănoase sub influența acestor nemulțumiri."

Activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri.

Reclamantul opinează ca furnizarea de către pârât a acestor informații a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări, anume posibilitatea luării de măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, dreptul la liberă întrunire și asociere pașnică prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 21 și 22 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate în anul 1986, pârâtul Roșescu Ion a scris un angajament olograf de colaborare cu organele Securității în mod secret și conspirat, sub acoperirea numelui conspirativ „Dan”.

Între numeroasele note informative furnizate de către pârât (filele 53-102), următoarele prezintă relevanța din perspectiva calității de colaborator a pârâtului, astfel cum aceasta este definită de art. 2 lit. b din OG 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității:

"Informarea" din data de 05.06.1987 (fila 90 dosar), olografă, cu următorul conținut: "din discuțiile avute cu gazda C.P., membră a cultului baptist, a rezultat că în urmă cu 1-2 săptămâni a avut loc la Biserica Baptistă secția maghiară din Tg. Mureș o adunare religioasă cu participarea unui predicator venit din Ungaria. Aceasta a relatat despre predicator că face minuni (scoate dracii din om), iar pe de altă parte arăta că acesta a precizat: <nu trebuia să fiu aici, dar am simțit nevoia să fiu în mijlocul dvs>".

În urma notei informative anterior menționate, s-a dispus, conform conform mențiunilor ofiterului de pe înscrisul amintit, înaintarea acesteia ofiterului care răspunde de

cultură baptist. Totodată, ca sarcină, s-a stabilit ca paratul să urmărească dacă persoana vizată întreține relații cu străinii, "care sub masca religiei desfășoară activități neavenite".

În "Informarea" din data de 13.06.1989 (fila 59 dosar), paratul a relatat, în legătură cu un student al Facultății de Medicină din Târgu Mureș, următoarele: "face parte din cultura AZȘ/.../ii place să facă comentarii literare - filosofice ale unor scrieri literare cu accent mai mare sau mai mic religios. Îi place poezia scriitorului indian Tagore, care este o poezie pesimistă." Nota a fost exploatată la mapa de verificare a persoanei respective, pe baza ei propunându-se anchetarea informativă a celui semnalat și acțiuni de prevenire.

Tot astfel, "informarea" din data de 17.03.1989 (fila 63 din dosar), olografa, semnată de către parat cu numele conspirativ, relatează despre întrunirile a doi colegi la adunările culturii adventiste, precum și discuția purtată de către parat cu unul în acestia având ca obiect scrisoarea adresată de niște foști demnitari români sefului statului.

Nota ofiterului de pe această informare a stabilit înaintarea materialului privind pe A.Z. „la dosarul de problemă” și sarcina ca paratul să stabilească concepțiile religioase ale acestuia și dacă este fanatic religios”.

În raport de materialul probator anterior menționat, Curtea apreciază ca informațiile furnizate de către reclamant ating cerința legii de a fi denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În ceea ce privește prima condiție, se constată ca notele informative furnizate de reclamant denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, cunoscut fiind că erau considerate potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist legăturile cu cetățenii străini, apartenența la anumite culte religioase neagreate de autoritățile comuniste etc.

Notele informative ale reclamantului au fost de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ:

- Dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 și în art. 19 pct. 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974
- Dreptul la liberă întrunire consacrat în art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 și în art. 21 și 22 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974.

De altfel, activitatea paratului a fost apreciată de către ofiterii de Securitate, în nota de analiză din data de 24.02.1998 (fila 35 dosar) menționându-se următoarele: "În anul 1987 a furnizat un număr de 16 materiale informative, contribuind la cunoașterea unor aspecte din mediul studențesc, acestea fiind mai mult materiale de cunoaștere și mai puțin de săvârșire a unor acțiuni de securitate. Acesta este verificat sub toate aspectele, iar până în prezent nu există nici o suspiciune, ceea ce denotă că este loial statului nostru, cât și organelor noastre."

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea paratului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU  
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-

57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul ROȘESCU ION, domiciliat în Curtea de Argeș, .....  
....., jud. Argeș.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securității.  
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, azi, 01 februarie 2011.

PREȘEDINTE,  
Bianca Laura Patras

GREȘIER,  
Sanda Șerbănescu

*[Handwritten signature]*  
*cf. cu originalul*

Red.PBL

12.11.2012

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cout Adm*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *4608/2012*  
se legalizează de noi, cu *data* *21.11.2011*  
GREȘIER, *[Handwritten signature]*

*[Circular stamp of the Court of Appeals Bucharest, Section Court Adm]*  
*[Handwritten signature]*

autentic  
monitor