

DOSAR NR.11909/2/2009

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința civilă nr.1746**

Ședința publică de la 19.04.2010

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE – UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER – TOADER DANIELA**

.....

Pe rol se află spre soluționare cauza de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul SILAGY GABRIEL, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic ..... și pârâțul SILAGY GABRIEL, prin avocat .....

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Avocatul pârâțului depune la dosar împuternicirea avocațială nr.31965/17.04.2010 și întâmpinare, apoi comunică reprezentantului reclamantului un exemplar al întâmpinării. Invocă excepția prematurității formulării acțiunii conform susținerilor din întâmpinare. Consideră că existența unui aviz al Direcției juridice din cadrul C.N.S.A.S. este esențială.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită respingerea excepției prematurității formulării acțiunii, ca nefondată. Există avizul Direcției juridice din cadrul C.N.S.A.S., este unul consultativ și nu unul conform. Nu este obligatorie depunerea avizului în instanță, este un act intern. Nu se opune să-l depună dacă Curtea dispune.

Curtea, deliberând, respingerea cererea de a se depune avizul. Constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Arată că pârâțul a făcut 3 denunțuri la Securitate și avea o atitudine activă în relația cu cel denunțat.

Avocatul pârâțului solicită respingerea acțiunii ca nefondată. Consideră că nu au fost denunțuri efective și nu vizează îngrădirea unor drepturi.

**CURTEA**

## CURTEA

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de 18.12.2009, pe rolul acestei instanțe, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat ca, în contradictoriu cu pârâțul SILAGY GABRIEL, născut la 29.07.1949 în Turda, județul Cluj, prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

A motivat că, prin cererea nr.1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 s-a solicitat în temeiul Legii nr.187/1999, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității – ca poliție politică, verificarea sub aspectul posibilei calități de agent sau colaborator al Securității a persoanelor care dețin titlul de colaborator al Securității.

Având în vedere că pârâțul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și în raport de prev. O.U.G. nr.24/2008, modificată și completată, precum și faptul că la data intrării în vigoare a ordonanței, verificările cerute de lege erau în derulare, conform art. 33 alin.1, s-a apreciat că cererea este legală.

A mai susținut că, potrivit Notei de constatare nr. S/DI/935/25.03.2009, pârâțul a fost recrutat de Biroul Contrainformații al UM 01291 Turda, în calitate de colaborator, în scopul „cunoașterii operative a persoanelor cu relații neoficiale cu cetățenii străini care încearcă să intre în contact cu cadre militare sau familiile acestora”.

În anul 1978, după transferul acestuia la Întreprinderea „Electromecanica” Turda, pârâțul a fost reînregistrat ca informator al Serviciului Municipal de Securitate Turda. S-a semnat un Angajament, iar conform documentelor, i-au fost atribuite numele conspirative „Mircea” și „Marcel”.

Pârâțul a furnizat informații organelor de Securitate despre unele comentarii făcute de unii salariați ai întreprinderii unde lucra referitoare la postul de radio „Europa Liberă”, la nemulțumiri datorate proastei aprovizionări în comerț și alimentația publică, informațiile referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art.2 lit. b), art.3 lit.z), art.8 lit.a), art.11 alin.1, art.33 alin. din O.U.G. nr.24/2008, modificată și completată, coroborate cu disp.art.32, art.31 alin.2 și art.35 alin.5 lit.a) din Regulamentul de organizare și funcționarea C.N.S.A.S.

La dosarul cauzei s-au depus: Nota de constatare nr. S/DI/935/25.03.2009, cererea de verificare nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S., Dosar nr. R274 integral.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a invocat excepția de prematuritate a formulării acțiunii, raportat la art.7 alin.1 din O.U.G. nr.24/2008, în sensul că Nota de constatare trebuie însoțită de avizul Direcției juridice din cadrul C.N.S.A.S.

Pe fond a solicitat respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. A susținut că notele informative și rapoartele din Nota de constatare nu au dovedit că au condus la o sancțiune aplicată unor persoane.

Analizând, cu prioritate, în raport de disp. art.137 alin.1 Cod procedură civilă, excepția prematurității formulării acțiunii invocată de pârât în întâmpinare, Curtea o apreciază ca nefondată, urmând să o respingă.

Avizul Direcției juridice din cadrul C.N.S.A.S. este consultativ, nefiind obligatorie depunerea acestuia în instanță.

Nota de constatare aflată la dosarul cauzei, filele nr.15-18, este vizată de Șeful Serviciului Verificări Speciale și a fost aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. întrunit în ședința de la data de 10.11.2009 și întocmit proces – verbal nr.50/10.11.2009, astfel încât rezultă, cu certitudine, îndeplinirea condițiilor prev. de art.7 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.24/2008, invocat de pârât.

Analizând pe fond cauza, se apreciază acțiunea formulată ca întemeiată, fiind îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit. b) din O.U.G. nr.24/2008 în sensul constatării calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Pârâtul, angajat al Cooperativei „Deservirea” din Turda, în calitate de merceolog, a fost recrutat la data de 04.05.1973 de către Direcția a IV-a, UM 01291 Turda, în vederea cunoașterii operative a persoanelor cu relații cu cetățeni străini care încearcă să intre în contact cu cadre militare sau familii ale acestora.

În anul 1978 a fost înregistrat ca informator al Serviciului Municipal de Securitate Turda, având nume conspirative de colaborator „Mircea”, „Marcel”, etc., așa cum rezultă din Nota de constatare.

Din note rezultă că pârâtul a dat informații despre colegii de serviciu, atitudinea acestora la locul de muncă, subiectele de discuție abordate, dacă acestea sunt în anturajul unor militari sau familii ale acestora și colegii care afirmă că ascultă postul de radio „Europa Liberă”, starea de spirit în rândul acestora referitoare la unele evenimente deosebite.

În unele cazuri informațiile au avut consecințe directe, Securitatea a inițiat acțiuni de urmărire informativă, împotriva persoanelor vizate.

Aceste informații vizau îngrădirea dreptului la viața privată a altor cetățeni și se încălca dreptul la libertatea conștiinței și a dreptului la libertatea de exprimare recunoscute de art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Față de cele expuse, instanța va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în înțelesul art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge excepția prematurității formulării acțiunii.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55- 57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul SILAGY GABRIEL, domiciliat în Turda, ..... județul Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului SILAGY GABRIEL.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 19.04.2010.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

ROMÂNIA 14.11.2010  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Căuț dănu

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat la dosarul  
acestei instanțe Nr. 11909/12/2009  
se legalizează pe baza  
GRĂBILOR



Trama def. nr. 1700  
dec. 2025/2005, 2011  
11909/12/2009  
iccj

Redactat U.D.

Tehnoredactat TD/4 ex.

01.07.2010

F00001110410



*[Handwritten signature]*

DOSAR NR.11909/2/2009

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎN CHEIERE**

Ședința din Camera de Consiliu de la 10.09.2012

Curtea compusă din:

**PREȘEDINTE - UNGUREANU DOINA**  
**GREFIER - TOADER DANIELA**

.....

Pe rol soluționarea cererii de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinței civile nr.1746/19.04.2010, pronunțată în dosarul nr.11909/2/2009, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în baza disp. art.281 Cod pr.civ., în sensul că, deși acțiunea sa cerea constatarea calității de colaborator al Securității, în ceea ce-l privește pe dl. **SILAGYI GABRIEL**, atât în dispozitivul sentinței, cât și în considerentele acesteia, instanța menționează numele de SILAGY.

Fără citarea părților.

Curtea, verificând dosarul în care s-a pronunțat sentința civilă nr. 1746/19.04.2010, reține cererea spre deliberare.

**CURTEA,**

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, în baza disp. art.146 și 260 alin.1 Cod procedură civilă,

**DISPUNE:**

Amână pronunțarea la 17.09.2012.  
 Dată în ședință publică azi, 10.09.2012.

**PREȘEDINTE**  
 Ungureanu Doina

**GREFIER,**  
 Toader Daniela

14.11.2012  
 ROMÂNIA  
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
 SECȚIA

**ÎN CHEIERE**

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 11909/2/2009 se legalizează de noi  
 GREFIER ȘEF

**ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 17.09.2012**

**CURTEA**

GREFIER ȘEF



14.11.2012  
 24.10.2012  
 Său  
 Său  
 Său



În aceeași compunere,  
Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea de îndreptare a erorii materiale strecurată în dispozitivul sentinței civile nr.1746/19.04.2010, pronunțată în dosarul nr.11909/2/2009, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat îndreptarea erorii materiale, în sensul că, deși acțiunea sa cerea constatarea calității de colaborator al Securității, în ceea ce-l privește pe dl. **SILAGYI GABRIEL**, atât în dispozitivul sentinței, cât și în considerentele acesteia, instanța menționează numele de SILAGY.

Din analiza actelor dosarului, Curtea constată că dintr-o eroare materială în dispozitivul sentinței civile nr. 1746/19.04.2010 s-a menționat SILAGY GABRIEL, în loc de **SILAGYI GABRIEL**.

În temeiul art.281 Cod procedură civilă va admite cererile formulate în acest sens și va dispune îndreptarea erorii materiale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu **SILAGYI GABRIEL**, domiciliat în Turda, ....., județ Cluj.

Dispune îndreptarea erorii materiale strecurată în considerentele și dispozitivul sentinței civile nr.1746/19.04.2010, în sensul că se va menționa numele pârâtului "SILAGYI" în loc de "SILAGY".

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică azi, 17.09.2012.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

16.11.2012 ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Red. U.D. Prezența copie fiind conformă  
Tehnored. T.D. Data extr. în dosarub  
01.10.2012 instanța nr. 4220/12/2012  
se legalizează de noi  
ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
16.10.2012  
take  
CONFORM CU ORIGINALUL  
#D