

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL  
SENTINȚA CIVILĂ NR. 6043  
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25.10.2012  
CURTEA COMPUSĂ DIN :  
PREȘEDINTE : EUGENIA ION  
GREFIER : RAMONA BARBU



Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Sterescu Paul, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității.

La apelul nominal în ședință publică, se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTED], care depune delegație la dosar, fila 58, lipsă fiind pârâțul Sterescu Paul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, prin serviciul registratură, s-a depus la dosarul cauzei, cu data de 08.10.2012, de către pârât întâmpinare, într-un exemplar.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prelabile de formulat.

Curtea acordă cuvântul reclamantului pentru formulare probe.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, cele depuse deja la dosarul cauzei.

Curtea, deliberând, în temeiul art. 167 Cod de Procedură Civilă, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisuri și ia act că proba a fost administrată în cauză.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu are cereri prelabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul reclamantului în susținerea acesteia.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii în constatare, astfel cum a fost formulată.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

**CURTEA,**

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr. 4845/2/2012, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâțul Sterescu Paul, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P 3990/09/15.02.2010, adresată C.N.S.A.S. de doamna [redacted] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 236800. În acest dosar, pârâțul figurează în vol. 1, fila 273. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. (7) și (8) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.



Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/881/17.04.2012, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâțul, având gradul de maior și funcția de șef serviciu 3 din cadrul Direcției Regionale Timișoara, a coordonat urmărirea unui fost condamnat politic, deoarece acesta poartă discuții dușmănoase regimului popular democrat din R.P.R., încercând să intre în legătură cu un fost fugar legionar. Drept urmare, apreciază că trebuie identificate toate legăturile numitului S.D., în special cele care domiciliază pe raza raionului Arad. În același ordin (a se vedea dosarul I 236800, filele 269 - 273), pârâțul dispune ca „persoanele identificate să fie lucrate informativ în mod activ”, pentru a se stabili activitatea prezentă, precum și legăturile cu fostul fugar legionar. Ca urmare a executării celor solicitate au fost prezentate date referitoare la antecedentele politice și penale ale celor ce apăreau în anturajul numitului O.N..

Reclamantul a mai arătat că, într-un alt caz pârâțul, analizând materialele strânse pe parcursul urmăririi informative a unui fost condamnat politic, informează organele de partid despre situația acestuia, propunând totodată ca urmăritul să fie îndepărtat de la locul său de muncă - G.A.S. Beba Veche, pentru a preveni o eventuală nouă încercare de trecere a frontierei. Pârâțul dispune Biroului Raional de Securitate Sânicolaul Mare ca numitul O.M.V. să fie încadrat prin agentură și supravegheat îndeaproape până la data mutării sale.

De asemenea, aprobă deschiderea unui dosar de verificare de grup asupra numiților N.M., N.I. și P.I., foști studenți la medicină exmatriculați și condamnați pentru activitate contrarevoluționară, semnalăți că „au manifestări dușmănoase la adresa regimului popular”. Astfel, pentru a stabili intențiile de viitor ale grupului, în special a verifica dacă confecționează manifeste, pârâțul aprobă dirijarea agentului <Galli Ștefan> (a se vedea dosarul nr. I 1838, vol. 1, f. 27-28, 29-30).

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngăduit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată :

- dreptul la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului);
- dreptul la liberă circulație (art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum s-a precizat, pârâțul a avut gradul de maior și funcția de șef serviciu 3 din cadrul Direcției Regionale Timișoara (1960);

2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (7) și alin. (8), art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și alin. (5), art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea formulată în cauză la data de 08.10.2012, pârâtul a învederat instanței faptul că a avut calitatea de lucrător al Securității în perioada 1949 - 1961 și că la data de 31 ianuarie 1961 a fost trecut în rezervă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, este lucrător al Securității „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Pârâtul Sterescu Paul îndeplinește condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât a avut gradul de maior și funcția de șef serviciu 3 din cadrul Direcției Regionale Timișoara (1960), iar în această calitate a dispus și a întreprins măsurile informativ - operative menționate în Nota de constatare nr. DI/I/881/17.04.2012, care nu au fost contestate în cauză.

Prin activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv : dreptul la viață privată (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului), dreptul la liberă circulație (art. 13 din Declarația Universală a Drepturilor Omului).

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii promovate de reclamant și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Sterescu Paul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL  
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector

3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul STERESCU PAUL, cu domiciliul în Timișoara, \_\_\_\_\_, județul Timiș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Sterescu Paul, născut la data de 13.02.1926, în Piatra Neamț, județul Neamț, fiul lui Moise și Malvina.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 25.10.2012.



CONFORM CU ORIGINALUL



**GREFIER**  
Ramona Barbu

Red. E.I.  
Tehnored. R.B./4 ex./27.11.2012

1. 2 com/