


**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 567/2/2014

**Sentința civilă nr. 1940**  
Ședința publică de la 18.06.2014  
Curtea constituită din:  
**PREȘEDINTE: GHEORGHE GRECU**  
**GREFIER: CRISTINA OLARU**



Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul STOICA MARIN, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta reprezentată prin consilier juridic care depune delegație la dosar și pârâtul, personal, identificat cu CI seria [REDACTED] eliberat de SPCLEP Alexandria la data de [REDACTED]

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că pârâtul a depus note scrise, în 2 exemplare, după care:

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condițiile art. 2 lit.b OUG nr.24/2008, respectiv pârâtul pe parcursul a trei perioade de colaborare a furnizat Securității informații prin care denunța activități potrivnice regimului comunist. De asemenea arată că se poate încadra din documentele reținute în nota de constatare că pârâtul se califică și are calitate de rezident, potrivit ultimei teze a art. 2 lit.b, acesta semnând un angajament de coordonare a unor informatori.

Pârâtul, prezent personal, solicită respingerea acțiunii. În primul rând arată că nu are nicio legătură cu calitatea de rezident și că nu a coordonat activitatea altor informatori, neexistând nici un document semnat de el din care să rezulte măcar faptul că s-ar fi întâlnit vreodată cu respectivele persoane. Cu privire la angajament arată că acesta se referea în mare la siguranța națională și că a fost forțat să-l semneze. Mai arată că notele informative i-au fost dictate și solicită să se aibă în vedere notele din dosar în care scria că refuză și mențiunea în acest sens de pe coperta dosarului. Învederează că în perioada respectivă a lucrat la același liceu din Alexandria la care se află și în prezent. Arată că notele din dosar sunt interpretate greșit și că în acestea erau aspecte pozitive referitoare la persoane.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea acțiunii.

**CURTEA,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 30.01.2014 sub nr. dosar 567/2/2014 Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat în

contradictoriu cu pârâtul Stoica Marin constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau de colaborator al Securității, pârâtului. Ținând cont de faptul că domnul STOICA Marin este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, cererea citată anterior este legală.

Reclamantul a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/1/2173/23.08.2013, din cuprinsul căreia, precum și din înscrisurile pe care le atașează cererii, rezultă că pârâtul este titularul dosarului fond rețea nr. R 369656 (cotă C.N.S.A.S.). Potrivit documentelor identificate în dosarul anterior menționat, relația pârâtului cu Securitatea a presupus mai multe etape.

A arătat reclamantul că pârâtul informațiile furnizate de către pârât pe întreaga perioadă a colaborării sale cu organele de Securitate, identificate în dosarul său personal, s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se mai arată că reclamantul, prin furnizarea unor informații de asemenea natură, a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatarea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare încălcarea dreptului la libera exprimare, a dreptului la libertate religioasă, a celui la liberă circulație și a celui la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 al Codului de Procedură Civilă.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea urmează să admită acțiunea pentru următoarele considerente:

Din documentele atașate, rezultă că pârâtul a semnat Angajamentul sub presiune și șantaj și a scris Notele informative după dictare sunt complet lipsite de relevanță. Nici un document din dosarul pârâtului nu dovedește faptul că acesta ar fi fost anchetat și că informațiile ar fi fost furnizate în decursul unei astfel de anchete. Față de acest aspect este cât se poate de clar că nu putem vorbi de existența în această situație a vreunui din cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității, prevăzute de art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Pentru constatarea calității de colaborator al fostei Securități, legiuitorul a apreciat ca fiind suficientă simpla furnizare de informații prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Pe cale de consecință, nu prezintă relevanță

circumstanțele recrutării, cu excepția celor avute în vedere de legiuitor și nici asumarea colaborării prin semnarea unui Angajament. În acest caz pârâtul nu neagă nici recrutarea sa, nici furnizarea de informații către Securitate, ci doar contestă modalitatea în care acestea s-au produs. Totodată, informațiile furnizate Securității întrunesc fără putință de tăgadă cele două condiții cumulative impuse de legiuitor. Interesant și concludent în sensul admiterii acțiunii formulate de către noi este faptul că pârâtul nu neagă semnarea Angajamentului și, cu atât mai mult, a furnizării acelor informații către Securitate. Pe cale de consecință, argumente ca cele de mai sus sunt inutile în fața probelor imbatabile depuse la dosar.

Ca atare, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de ultima teză a art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, anume că pârâtul a fost și „rezident” al Securității, în acest sens, coordonând activitatea informatorilor din subordine.

Ca atare, Curtea urmează să admită acțiunea și să constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 33-37 în contradictoriu cu pârâtul STOICA MARIN cu domiciliul în Alexandria, str. [REDACTED] jud. Teleorman.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.06.2014.

PREȘEDINTE,  
GHEORGHE GRECU



GREFIER,  
CRISTINA OLARU

Red.jud.G.G.  
Tehnored.C.O./4ex.