

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 4053/2/2011

Sentința civilă nr. 620
Ședința publică de la 30.01.2012
Curtea constituită din:

PREȘEDINTE: SPÎNU OVIDIU
GREFIER: FUIOREA VICTORIA MIHAELA

Pe rol este acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul ZAMFIR ION având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al Securității (OUG 24/2008)”.

Dezbaterile în fond au avut loc în ședința publică de la 23.01.2012, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere civilă când, Curtea având nevoie de timp pentru a examina actele dosarului și a delibera, a amânat pronunțarea la 30.01.2012 când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 2.05.2011 sub numărul de dosar 4053/2/2011 reclamanta Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâțul Zamfir Ion, născut la data de 04.12.1945 în Soveja, județul Vrancea, fiul lui Gheorghe și Maria, domiciliat în comuna Soveja, sat Dragosloveni, județul Vrancea, solicitând instanței ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului

În motivarea cererii reclamantul a invocat următoarea situație de fapt și de drept:

În fapt, prin cererea nr. P 974/05/13.08.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 45637 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Zamfir Ion figurează la fila 27. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7, alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamanta a arătat că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/542/08.03.2011, precum și al înscrisurilor pe care le atașăm acțiunii noastre, domnul ZAMFIR Ion, având gradul de maior și funcția de șef al Serviciului 2/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați, a aprobat următoarele măsuri informativ operative în acțiunea informativă deschisă asupra unui muncitor mutat de la Întreprinderea „Steagul Roșu” din Brașov la Întreprinderea de Utilaj Greu pentru Construcții Galați, semnalat că „a comis acte grave de

huliganism în ziua de 15 nov. 1987 la Braşov şi a fost condamnat de judecătoria Braşov la 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei”:

- „identificarea persoanelor cu care a fost cazat obiectivul la căminul de nefamilişti, în scopul studierii şi verificării acestora în vederea recrutării unui informator cu posibilităţi de informare şi calităţi personale corespunzătoare”;
- „informatorul ce va fi recrutat va fi instruit cu sarcini de a ne sesiza permanent comportarea şi relaţiile ce şi le creează obiectivul, natura acestora şi intenţiile ce le are”;
- „se vor lua măsuri de punere în interceptare a corespondenţei interne ce o poartă obiectivul, în scopul stabilirii relaţiilor sale şi a naturii acestor relaţii, precum şi a intenţiilor ce le are”;
- „se va solicita efectuarea filajului intermitent al obiectivului, iar atunci când apar date care să impună se va efectua filaj continuu, în scopul de a cunoaşte şi preveni intenţiile obiectivului de a se deda la acte antisociale şi de a stabili ce relaţii îşi creează şi natura acestora”;
- „se va solicita la I.J. Braşov investigaţii asupra obiectivului în scopul de a stabili felul cum a fost cunoscut acesta la locul de muncă şi la domiciliu anterior condamnării sale, relaţiile ce le-a avut, natura acestora”;
- „se va coopera cu organele de miliţie care au obiectivul în supraveghere şi se va proceda la un schimb permanent şi activ de informaţii, în scopul de a cunoaşte comportarea şi intenţiile obiectivului”;
- „în cazul deplasărilor obiectivului în alte localităţi – cu aprobarea organelor de miliţie – se vor lua măsuri de cooperare cu inspectoratele pe raza cărora se deplasează”;
- „asupra legăturilor ce şi le creează obiectivul se vor lua măsuri de verificare a lor prin mijloacele muncii de securitate, în scopul cunoaşterii şi prevenirii comiterii unor acte antisociale /.../”.

Măsurile de mai sus au fost reiterate şi aprobate de către pârât şi în următorii doi ani.

În aceeaşi calitate de maior şi şef al Serviciului 2/A, din cadrul Inspectoratului Judeţean de Securitate Galaţi, pârâtul a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane, semnalată „cu comentarii negative la adresa politicii partidului şi statului nostru, mai ales în ceea ce priveşte aprovizionarea cu produse agroalimentare /.../. cel în cauză are rude în R.F.G. cu care corespundează”. Ulterior, în cadrul aceleiaşi acţiuni informative, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ – operative, pentru „stabilirea cauzelor care-l determină pe numitul F. T. să aibă astfel de intenţii şi comentarii negative”, „prevenirea atragerii la fapte de competenţa organelor noastre şi a altor persoane”, „documentarea activităţii celui în cauză în vederea întreprinderii de măsuri preventive”:

- „instruirea şi dirijarea sursei <ENĂCHESCU> pentru a semnala: comentariile pe care le face la locul de muncă; Intenţiile pe care le are; cauzele care-l determină să aibă astfel de comentarii şi intenţii; date despre rudele sale din străinătate”;
- „instruirea şi dirijarea sursei <ANTON>, pentru a ne semnala următoarele aspecte: comentariile pe care le face; intenţiile pe care le are; modul cum se implică în realizarea sarcinilor de producţie; anturajul pe care-l are”;
- „studierea în vederea atragerii la colaborare a unei persoane cu posibilităţi informative din anturajul lui”;

- „efectuarea de investigații complexe la domiciliul sus-numitului pentru a stabili: comportarea și intențiile sale; persoanele cu care se vizitează și natura relațiilor cu acestea; preocupările pe care le are la domiciliu; comentariile pe care le face; dacă este vizitat de cetățeni străini”;
- „se vor solicita investigații despre rudele sale care domiciliază în localitatea Mediaș”;
- „cu sprijinul unității speciale <S> (cu profil de interceptare a corespondenței – n.n.), se vor stabili relațiile și natura acestora, din țară și străinătate”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, în calitate de maior și adjunct al șefului Inspectoratului Județean de Securitate Galați, domnul ZAMFIR Ion, în data de 24.11.1989, a aprobat cercetarea informativă a persoanei urmărite deoarece, în urma măsurilor realizate pe linie de Securitate, s-a stabilit că „sus-numitul face la locul de muncă comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru”, „elogiază modul de trai din țările capitaliste și în special din R.F.G.”, „a încercat să-l determine pe fostul său ginere să se stabilească în R.F.G.”

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel le-am reținut și în motivarea acțiunii noastre în constatare, activitatea domnului ZAMFIR Ion se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinăm astfel că activitățile desfășurate de către domnul ZAMFIR Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la secretul corespondenței, viață privată, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, considerăm că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul ZAMFIR Ion a avut gradul de maior (1987, 1988, 1989) și funcțiile de șef al Serviciului 2/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați (1987, 1988), respectiv, adjunct al șefului Inspectoratului Județean de Securitate Galați (1989).
2. În calitatea menționată la punctul 1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul ZAMFIR Ion au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, ne întemeiem acțiunea pe conținutul articolelor: art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea

Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii a solicitat, iar instanța a încuviințat proba cu înscrisuri, depunând la dosar următoarele acte:

1. Nota de Constatare nr. DI/542/08.03.2011, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;
2. Dosar nr. I 45637 (cota C.N.S.A.S.), f. 27;
3. Dosar nr. I 3419 (cota C.N.S.A.S.), f. 1-3, 36-38, 59-61;
4. Dosar nr. I 4105 (cota C.N.S.A.S.), f. 1 – 6, 41 - 44;
5. Cererea de verificare nr. P 974/05/13.08.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul _____

Pârâtul legal citat nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, însă a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată.

A formulat cerere reconvențională prin care a solicitat că a acționat într-un sistem legiferat militarizat și de interes public, siguranța națională a statului, ca ofițer de informații numai pe linia muncii de contrainformații economice, precum și faptul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu conform atribuțiilor stabilite prin fișa postului, precum și prin ordine și instrucțiuni, fără abuzuri sau încălcări ale legislației în vigoare.

A solicitat pentru motivele arătate pe larg în cuprinsul întâmpinării respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând faptul că prin acțiunile desfășurate de către acesta nu a îngrădit drepturile și libertățile altor persoane.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent, candidează pentru sau după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin

consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vina sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece pârâtul a avut gradul de gradul de maior și funcția de șef al Serviciului 2/A din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați.

2. În calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este evident asigurată în cauză, prin acțiunile expuse pe larg anterior.

Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată. Acțiunile întreprinse de pârât au presupus grave imixțiuni în viața privată, încălcându-se concomitent, și dreptul fundamental la libertatea de opinie și de exprimare.

Astfel, în calitatea sa de ofițer de Securitate, pârâtul a aprobat următoarele măsuri informativ operative în acțiunea informativă deschisă asupra unui muncitor mutat de la Întreprinderea „Steagul Roșu” din Brașov la Întreprinderea de Utilaj Greu pentru Construcții Galați, semnalat că „a comis acte grave de huliganism în ziua de 15 nov. 1987 la Brașov și a fost condamnat de judecătoria Brașov la 6 luni închisoare cu suspendarea executării pedepsei”:

- „identificarea persoanelor cu care a fost cazat obiectivul la căminul de nefamiliști, în scopul studierii și verificării acestora în vederea recrutării unui informator cu posibilități de informare și calități personale corespunzătoare”;
- „informatorul ce va fi recrutat va fi instruit cu sarcini de a ne sesiza permanent comportarea și relațiile ce și le creează obiectivul, natura acestora și intențiile ce le are”;
- „se vor lua măsuri de punere în interceptare a corespondenței interne ce o poartă obiectivul, în scopul stabilirii relațiilor sale și a naturii acestor relații, precum și a intențiilor ce le are”;

- „se va solicita efectuarea filajului intermitent al obiectivului, iar atunci când apar date care să impună se va efectua filaj continuu, în scopul de a cunoaște și preveni intențiile obiectivului de a se deda la acte antisociale și de a stabili ce relații își creează și natura acestora”;
- „se va solicita la I.J. Brașov investigații asupra obiectivului în scopul de a stabili felul cum a fost cunoscut acesta la locul de muncă și la domiciliu anterior condamnării sale, relațiile ce le-a avut, natura acestora”;
- „se va coopera cu organele de miliție care au obiectivul în supraveghere și se va proceda la un schimb permanent și activ de informații, în scopul de a cunoaște comportarea și intențiile obiectivului”;
- „în cazul deplasărilor obiectivului în alte localități – cu aprobarea organelor de miliție – se vor lua măsuri de cooperare cu inspectoratele pe raza cărora se deplasează”;
- „asupra legăturilor ce și le creează obiectivul se vor lua măsuri de verificare a lor prin mijloacele muncii de securitate, în scopul cunoașterii și prevenirii comiterii unor acte antisociale /.../”.

Măsurile de mai sus au fost reiterate și aprobate de către pârât și în următorii doi ani.

Din înscrisurile dosare la dosarul cauzei curtea reține că calitate de maior și șef al Serviciului 2/A, din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Galați, pârâtul a propus lucrarea prin dosar de urmărire informativă a unei persoane, semnalată „cu comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru, mai ales în ceea ce privește aprovizionarea cu produse agroalimentare /.../. cel în cauză are rude în R.F.G. cu care corespundează”. Ulterior, în cadrul aceleiași acțiuni informative, pârâtul a propus următoarele măsuri informativ – operative, pentru „stabilirea cauzelor care-l determină pe numitul F. T. să aibă astfel de intenții și comentarii negative”, „prevenirea atragerii la fapte de competența organelor noastre și a altor persoane”, „documentarea activității celui în cauză în vederea întreprinderii de măsuri preventive”:

- „instruirea și dirijarea sursei <ENĂCHESCU> pentru a semnală: comentariile pe care le face la locul de muncă; Intențiile pe care le are; cauzele care-l determină să aibă astfel de comentarii și intenții; date despre rudele sale din străinătate”;
- „instruirea și dirijarea sursei <ANTON>, pentru a ne semnală următoarele aspecte: comentariile pe care le face; intențiile pe care le are; modul cum se implică în realizarea sarcinilor de producție; anturajul pe care-l are”;
- „studierea în vederea atragerii la colaborare a unei persoane cu posibilități informative din anturajul lui”;
- „efectuarea de investigații complexe la domiciliul sus-numitului pentru a stabili: comportarea și intențiile sale; persoanele cu care se vizitează și natura relațiilor cu acestea; preocupările pe care le are la domiciliu; comentariile pe care le face; dacă este vizitat de cetățeni străini”;
- „se vor solicita investigații despre rudele sale care domiciliază în localitatea Mediaș”;
- „cu sprijinul unității speciale <S> (cu profil de interceptare a corespondenței – n.n.), se vor stabili relațiile și natura acestora, din țară și străinătate”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, în calitate de maior și adjunct al șefului Inspectoratului Județean de Securitate Galați, pârâtul Zamfir Ion, în data de 24.11.1989, a aprobat cercetarea informativă a persoanei urmărite deoarece, în urma măsurilor realizate pe linie de Securitate, s-a stabilit că „sus-numitul face la locul de

muncă comentarii negative la adresa politicii partidului și statului nostru”, „elogiază modul de trai din țările capitaliste și în special din R.F.G.”, „a încercat să-l determine pe fostul său ginere să se stabilească în R.F.G.”

În raport de situația de fapt menționată anterior curtea reține că activitatea desfășurată de către pârâtul Zamfir Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, a îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

- dreptul la secretul corespondenței, viață privată, prevăzute de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;
- dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Susținerile pârâtului în sensul că activitățile acestuia nu au afectat drepturile și libertățile niciunei persoane sunt contrazise în mod flagrant de realitatea situației de fapt existentă la dosarul cauzei ,mai mult decât atât, pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune și astfel, de a nu vătăma drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor săi , nici o activitate din lume neputând justifica îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale ființei umane.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.a din OUG 24/2008, și urmând a constata calitatea de lucrator al Securității în privința pârâtului.

Cererea reclamantului vizând constatarea unei situații de fapt este neîntemeiată ,având un caracter pur subsidiar , urmând a fi respinsă ca neîntemeiată în condițiile admiterii cererii principale , iar pe de altă parte prin raportare la prevederile art 111 din Cpc care reglementează constatarea existenței sau inexistenței unui drept , constatarea unei situații de fapt apare ca fiind inadmisibilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul ZAMFIR ION, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetele Asociate de Avocați _____, cu sediul profesional situat în municipiul București _____, sectorul 4 .

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Respinge cererea reconvențională ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 30.01.2012.



GREFIER,
FUIOREA VICTORIA MIHAELA

**CONFORM CU
ORIGINALUL**