

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 4761/2/2013

SENTINȚA CIVILĂ NR. 3329
Ședința publică din 30.10.2013
Curtea compusă din:
PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: BARBULI ANIȘOARA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâțul **ZARCULA NICOLAE**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător al securității*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridic, cu delegație de reprezentare la fila 7 dosar, lipsind pârâțul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Curtea procedând la verificarea competenței la primul termen de judecată, în temeiul art. 131 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, constată că este competentă general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauzei, în raport de dispozițiile O.U.G. nr. 24/2008, și acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar. Alte cereri nu mai are de formulat.

Curtea, deliberând asupra probei solicitată de reprezentantul reclamantului, o încuviințează, ia act că proba a fost administrată cauzei prin depunerea înscrisurilor la dosar și, nemaifiind alte cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii cum a fost formulată și să se constate că în speță au fost îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de lege în vederea verificării și aprecierii calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât. Depune la dosar și jurisprudență pentru fapte de intenție de părăsire a țării în mod fraudulos, calificată ca fiind faptă cu caracter politic.

Curtea constată dezbaterile închise în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, republicat, și reține cauza spre soluționare.

C U R T E A,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 4761/2/2013, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în

contradictoriu cu pârâtul Zarcu Nicolae, a solicitat constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că urmare a cererii de verificare nr. P 4798/11/10.05.2012, adresată C.N.S.A.S. de către numitul _____, s-a solicitat verificarea sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 263849 (cotă C.N.S.A.S.), documente care se regăsesc la filele 1, 3, 5, 8.

Reclamantul învederează, în esență, că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/705 din 13.03.2013 și al înscrisurilor atașate, rezultă că pârâtul, în calitate de ofițer al fostei securități, a aprobat „verificarea informativă” a unei persoane semnalată cu „intenții de evaziune”, dispunând o serie de măsuri în acest sens. Documentele identificate la filele 8 și 13 din dosarul fond informativ nr. I 263849, probează faptul că persoana urmărită a fost avertizată de organele de Securitate pentru intențiile sale.

Reclamantul apreciază că activitățile desfășurate de către pârât în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie: Nota de Constatare nr. DI/1/705/13.03.2013, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. I 263849 (cotă C.N.S.A.S.), f. 1, 3, 5, 8, 13; Cererea de verificare nr. P 4798/11/10.05.2012, adresată C.N.S.A.S. de către numitul _____

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Pârâtul a arătat, în esență, că în calitate de ofițer de Securitate, și-a desfășurat activitatea în limite de legalitate și moralitate, iar activitățile întreprinse în virtutea îndeplinirii îndatoririlor de serviciu nu au avut ca efect încălcarea de drepturi sau libertăți fundamentale. De asemenea, susține că măsurile dispuse în cazul numitului _____ nu au avut consecințe negative, acestea fiind reprezentate de o activitate preventivă, activitate ce nu a avut ca efect lezarea drepturilor și intereselor fundamentale ale omului. Mai mult decât atât, întreaga activitate preventivă, coordonată de către pârât, a avut drept consecință preîntâmpinarea săvârșirii unei infracțiuni.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradul de căpitan și funcția de șef al Serviciului 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Timiș (1988).

În raport de conținutul înscrisurilor care atestă aceste calități, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

În dosarul fond informativ nr. I 263849, avându-l ca titular pe numitul P.V., prin Rezoluția din data de 06.02.1988, pârâtul a propus luarea în lucru prin mapă de verificare informativă a acestuia.

În acest sens, din Rezoluția datată 06.02.1998, semnată de pârât, rezultă că pentru documentarea informației și întreprinderea de măsuri preventive de securitate, pârâtul a dispus următoarele măsuri: „Documentarea intențiilor de evaziune în scopul întreprinderii unor măsuri preventive de securitate”; „Luarea măsurii de avertizare pentru preocupări și intenții de plecare ilegală din țară”; „Recrutarea unei persoane de sprijin din anturajul lui P.V., pentru a stabili modul cum își îndeplinește sarcinile de serviciu, anturajul său de la locul de muncă, discuțiile ce le poartă în cadrul lui și reacția acestuia după avertizare”.

Din documentele atașate Notei de constatare (filele 8 și 13 din dosarul nr. I 263849), rezultă că la data de 11.02.1988, numitul P.V. a fost avertizat de organele de Securitate pentru intenție de evaziune.

Curtea reține că măsura avertizării era umilitoare pentru demnitatea individului, deoarece presupunea ca în fața organelor de Securitate sau de Miliție și de cele mai multe ori și a organelor de partid, persoana urmărită să fie constrânsă să-și recunoască faptele și să se angajeze că nu va mai recurge la astfel de manifestări.

De asemenea, în perioada respectivă era considerată ostilă regimului totalitar comunist și intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

În concluzie, înscrisurile existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea supravegherii informative, pârâtul a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanei urmărite, documentele întocmite și semnate de către acesta, precum și măsurile dispuse în calitatea sa de lucrător al securității, conținând informații referitoare la persoana aflată în supravegherea organelor de securitate.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitatea sa de agent al organelor Securității, pârâtul a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din

Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestor drepturi s-a realizat prin instrumentarea dosarului de investigații deschis în privința persoanei urmărite pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor politice și a naturii relațiilor acestuia cu diverse persoane, prin activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celui urmărit.

Instanța nu va primi apărările pârâtului potrivit cu care, măsurile dispuse de către acesta în dosarul de urmărire informativă anterior menționat erau expres stipulate în ordinele și instrucțiunile specifice ale Departamentului Securității Statului, permise de Constituția și legile în vigoare la data respectivă.

Curtea reține că erau considerate ca ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale, iar măsurile luate de către pârât au urmărit anihilarea acestor demersuri ale persoanei vizate, în scopul susținerii sistemului totalitar comunist.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **ZARCUA NICOLAE**, cu domiciliul în Timișoara, B-dul _____

_____ Județul Timiș.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 30.10.2013.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
BARBULI ANIȘOARA**



CONFIRMARE
CURTEA DE APEL