

*опечатка* Членам бюро ЦК КП Грузии

*Бюро ЦК*

*Минин* } И н ф о р м а ц и я

О ходе ознакомления с докладом ЦК КПСС XX съезду партии "О культуре личности и его последствиях" в первичных партийных организациях Грузии

После проведения районных, городских собраний партийного актива, параллельно с проведением собраний первичных парторганизаций по итогам XX съезда КПСС повсеместно организовано ознакомление коммунистов с докладом ЦК КПСС "О культуре личности и его последствиях", сделанный первым секретарем ЦК КПСС т.Хрущевым Н.С. на XX съезде партии.

Проведению этой работы предшествовали соответствующие подготовительные мероприятия. Райкомы и горкомы партии выделили и проинструктировали членов партийных комитетов и других руководящих работников, которые непосредственно проводят работу в партийных организациях по ознакомлению с докладом.

В первую очередь с докладом знакомятся коммунисты крупных промышленных предприятий, стоек, колхозов, совхозов, МТС, высших учебных заведений, работники идеологического и культурного фронта.

С 26 по 31 марта только по гор. Тбилиси с докладом ознакомлены более 20 тыс. коммунистов или почти половина

*12.4.56.*

*Р. С. ...*

всей парторганизации города, которые объединены в 691 первичной партийной организации. Также проходит ознакомление с докладом и в других городах и районах республики.

Райкомы и горкомы партии в своих инфор~~мациях~~ сообщениях сообщают, что в процессе и после ознакомления с текстом доклада т.Хрущева Н.С. "О культуре личности и его последствиях" во многих партийных организациях коммунисты высказываются и по разному реагируют на доклад.

В Кохорском совхозе Гальского района, по окончании читки доклада член партии с 1928 года Нестор Гегечкори сказал, что он одобряет доклад т.Хрущева Н.С. "О культуре личности и его последствиях" и считает, что партия своевременно приняла меры по его ликвидации.

Много было вопросов и выступлений при чтении доклада в парторганизации колхоза "Мугудзирхва" села Мугудзирхва Гудаутского района, где присутствовал зав.отделом пропаганды и агитации Абхазского обкома партии т.А.Отырба. Коммунисты говорили о тех бесчинствах и беззакониях, которые творились в Абхазии в 1937 году. Было отмечено, что около 30 колхозников этого села в 1937 году было репрессировано, часть которых сейчас реабилитированы посмертно. В связи с этим коммунисты: Джикирба, Арба, Тубаз, которые в 1937 году сами подвергались аресту, поставили вопрос "нужны ли нам портреты, монументы, такого человека, который так безжалостно уничтожал людей?. Вель бы своим действием фактически сам был врагом народа, только не раскрытым до сих пор."

Член партии Агрба В. заявил, что нахождение Сталина в мавзолее, который совершил столько зла будет чернить память и имя великого Ленина.

Кроме того, многие коммунисты с мест репликами задавали такие вопросы: " Почему до начала читки не порекомендовали нам снять уголок о жизни и деятельности И.В.Сталина, так как вы предварительно все знали? Какая нужда в таком уголке, посвященном такому человеку, который зверски уничтожал людей? Почему не принимаете резких мер против провокаторов, клеветников, с помощью которых уничтожено столько честных людей? Почему члены политбюро раньше не раскрыли все эти злодеяния"?

Как видно из поступивших информации часть коммунистов правильно понимает важность поднятого партией вопроса о культе личности как для настоящего, так и будущего нашей партии и считает, что чрезмерное возвеличивание культа Сталина способствовало порождению многих недостатков в нашей работе.

Другая часть коммунистов, видимо еще не осознав всю важность обсуждаемого вопроса, своим молчанием или подачей вопросов разного содержания выражают свое несогласие и недовольство или даже своеобразный протест с выводами доклада т.Хрущева Н.С.

В результате анализа, подаваемых вопросов можно заключить, что часть коммунистов особенно плохо воспринимает



те места доклада, где говорится о роли Сталина в великой Отечественной, о принижении роли Ленина Сталиным, о судьбах т.т.Орджоникидзе и Кирова.

Часть коммунистов высказывает недовольство о том, что почему после смерти Сталина стало возможным разоблачение всех вредных последствий культа личности, а при его жизни все это замазывалось, подавалось в ином виде.

В большинстве случаев коммунисты спрашивают: какую цель преследует доклад ЦК КПСС "О культе личности и его последствиях"?, почему содержание доклада рассекречено и знакомят его беспартийным?, почему ограничиваемся лишь чтением доклада т.Хрущева Н.С., а не обсуждаем его и почему на с'езде партии не было обсуждение этого доклада.

Ниже приводим отдельные моменты, характеризующие реакцию некоторых лиц и группы коммунистов на доклад т.Хрущева Н.С.

Из 94 первичных партийных организаций Амбролаурского района с докладом уже ознакомлены коммунисты 52-х организаций. После зачитания доклада коммунисты обменивались мнениями. В основном коммунисты высказывались о заслугах тов.Сталина в деле создания и упрочения нашего социалистического государства, что он активно боролся за проведение в жизнь ленинских указаний против всяких врагов.

Одновременно коммунисты отмечали, что они И.В.Сталина до сих пор знали как признанного вождя рабочего класса и

всех трудящихся мира и что никто до сих пор не подозревал его в плохих действиях. Ознакомление с докладом вызвало недовольство среди коммунистов, они заявляли, что если это так, то почему об этом до сих пор не было известно партии. Некоторые коммунисты высказываются об организации обсуждения доклада в первичных партийных организациях.

В некоторых организациях Чохатаурского района доклад слушали с большим волнением, в процессе читки раздавались выкрики и ставились множество вопросов.

В Самтредском районе в некоторых парторганизациях чтение доклада встретили с горечью и молчанием.

При ознакомлении с докладом т. Хрущева в 67 первичных парторганизациях Орджоникидзевского (сельского) района поступило более 200 вопросов. В ряде организациях болезненно воспринимают и считают оскорбительным для грузинского народа выражение, приведенное в докладе о том, что " в Грузии " тысяча ни в чем неповинных советских людей стали жертвами произвола и беззакония, и все это делалось под " гениальным " руководством Сталина " " великого сына грузинского народа ", как любили называть грузины своего земляка".

В некоторых парторганизациях этого же района были выкрики " неправильно ", когда речь шла о том, что Сталин нигде не ходил, не встречался с рабочими и колхозниками, не знал действительное положение дел на местах, что он

знал страну и сельское хозяйство по кинокартинам, что он намеревался увеличить сельскохозяйственный налог до 40 млрд. рублей.

В первичных парторганизациях Кацретского района коммунисты одобрительно отзывались на те места доклада, где отмечены заслуги Сталина, а те места, где говорится о серьезных ошибках Сталина, незаслуженном его авторитете и т.п. вызвали недовольство и возмущение большинства коммунистов. В ряде парторганизаций имели место коллективные выкрики: "это клевета на Сталина", "Сталин вождь народа", "имя Сталина народ не забудет", "если видели такое действие почему не говорили при жизни Сталина", "Сталин этого не заслуживает", "предъявленные Сталину обвинения неправильные", "товарищ, что читаешь, действительно написано или ты выдумываешь" и т.п. В некоторых же организациях коммунисты с боязнью перешептывались, что подача вопросов в письменном виде может повлечь за собой последствия.

После ознакомления с докладом т.Хрущева Н.С. педагог первой средней школы г.Поти коммунист т.Тавадзе С. заявил: "Я не верю, но если даже правильны документы, которые вы сейчас читаете, все <sup>же</sup> возникает вопрос (подано в письменном виде); можно было ли руководить государством так, чтобы не коснуться бессмертного имени Сталина после его смерти. Вель Сталин умер и он не сумел бы допустить повторения "этих ошибок"?; 9 марта в г.Тбилиси наподобие "кровавого воскресения", учинили "расправу" безоружных людей, кто виноват в этом? тов.Сталин?! Является ли



оправданным ( педагогически), когда новые кадры оскорбле-  
нием, будто критикой, старых чрезвычайно авторитетных  
кадров начинают "повышение" своего авторитета? Таким  
методом добьется ли хороших результатов? .... нет, нет и  
нет".

До начала ознакомления с докладом член КПСС из  
первичной парторганизации колхоза имени Сталина пос. Болни-  
си Болнисского района Рехвиашвили Д. задал вопрос: будут  
ли прения после ознакомления с докладом и когда ему от-  
ветили, что нет, он не захотел слушать доклад и ушел  
с собрания.

В первичной парторганизации грузинского управления  
"Главнефтьесбыта", при ознакомлении с докладом, коммунист  
Чхенкели поднятием руки из'явил желание задать вопрос,  
однако представитель Молотовского райкома партии т. Хвтисиа-  
швили потребовал, чтобы вопросы задавались только в пись-  
менном виде, тем самым, фактически запретил задавать  
вопросы, так как и т. Чхенкели и другие коммунисты вообще  
воздержались от вопросов.

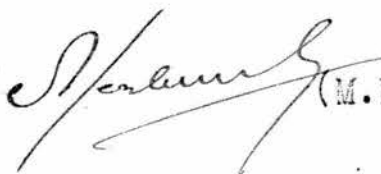
В ряде первичных парторганизаций Богдановского района,  
где преобладают коммунисты <sup>армянской</sup> национальности и не понимающие  
русского языка, пришлось прибегнуть к чтению текста с  
переводом на армянский язык; не исключена возможность до-  
пущения неточностей при переводе содержания доклада.

Необходимо отметить, что секретари некоторых рай-  
комов партии, как Сачхерского - т. Кооахидзе, Чхороцкуского

т. Данава, Цителцкаройского - т. Бердзени и другие несерьезно и безответственно отнеслись к составлению информации о ходе ознакомления с докладом ЦК КПСС. Их информации представляют собой несколько строчек с общими данными и не отражают действительного положения дел, настроения коммунистов и обстановку при которой происходит ознакомление с докладом "О культуре личности и его последствиях".

Ознакомление с докладом ЦК КПСС "О культуре личности и его последствиях" в первичных партийных организациях республики продолжается.

Зав. отделом парторганов  
ЦК КП Грузии

  
(М. Мегрелишвили)

" апреля 1956 г.

Архив Мегрелишвили Грузии  
ф. 14, оп. 31, л. 202