Voi verifica autenticitatea acestui discurs pentru a determina dacă este o declarație reală a lui Vladimir Putin sau un fals. Voi analiza surse oficiale, arhive guvernamentale și relatări media de încredere pentru a găsi dovezi clare despre existența acestui discurs. După ce stabilesc dacă este autentic sau nu, voi realiza o analiză critică riguroasă, explicând clar de ce acest discurs este problematic și aducând dovezi solide care să combată fiecare punct cheie, pentru a clarifica lucrurile chiar și pentru cei predispuși să creadă în dezinformare. Revin cu rezultatele în curând.

Research completed in 7m· 23 (de) surse

**Verificarea autenticității discursului atribuit lui Putin**

**Lipsa dovezilor oficiale:** Nu există nicio **înregistrare oficială sau stenogramă** a unui asemenea discurs pe site-urile guvernamentale ruse sau în arhivele de presă de încredere. Kremlinul publică de obicei **integral** discursurile importante ale președintelui pe site-ul oficial, însă căutările nu scot la iveală niciun discurs care să corespundă textului furnizat. Nici marile agenții de știri (TASS, RIA Novosti) și nici surse internaționale precum Reuters sau BBC nu au relatat vreodată un astfel de discurs. Având în vedere caracterul extrem al declarațiilor (amenințări directe cu „apocalipsa” nucleară, afirmații istorice tranșante), **ar fi fost relatat pe larg în presa internațională** dacă ar fi fost rostit cu adevărat – lucru care nu s-a întâmplat.

**Incoerențe și indicii de falsificare:** Analizând textul, apar indicii că **este o compilație propagandistică**, nu o cuvântare autentică:

* **Elemente din contexte diferite:** Unele pasaje par preluate din declarații separate, lipite într-un singur discurs. De pildă, amenințarea că reacția Rusiei va fi „fulgerătoare” dacă cineva intervine militar în Ucraina a fost **într-adevăr exprimată de Putin pe 27 aprilie 2022**, la o întâlnire cu legislatorii ruși​
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. Însă în acel context, el se referea la folosirea armelor avansate împotriva oricui ar amenința strategic Rusia, **nu** era un discurs amplu despre “ură în venele occidentalilor” sau “apocalipsă”. Alte fraze, cum ar fi „nu avem nevoie de o lume fără Rusia”, provin din **alte ocazii** (Putin a făcut această remarcă într-un interviu din 2018 despre doctrina nucleară​
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). Faptul că textul le combină sugerează o **colaj** din diferite surse, nu o declarație unitară rostita de Putin.

* **Stil neoficial și inserții străine:** Textul include formulări bizare pentru o stenogramă oficială, de exemplu paranteze precum “(True)” sau “(I add: you have no idea)”. Astfel de inserții **nu apar** în discursurile publicate oficial. Ele par mai degrabă comentarii ale unui traducător sau ale autorului postării originale, ceea ce ridică semne de întrebare asupra autenticității.
* **Alinierea cu narațiuni de dezinformare cunoscute:** Toate temele majore din acest text – *“Rusia nu a fost niciodată agresor, ci mereu victima”*, *“Occidentul vrea distrugerea Rusiei și a creat nazismul”*, *“Ucraina aparține istoric Rusiei, intervenim să ne apărăm poporul”* – corespund unor **narațiuni propagandistice recurente** ale Kremlinului, demontate adesea de analiști independenți​
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. Faptul că textul le **bifează pe toate** într-un singur loc sugerează un mesaj fabricat pentru a răspândi aceste idei, în lipsa unui eveniment real. Un discurs oficial are de obicei un scop concret (o aniversare, un mesaj către parlament, etc.), pe când acesta pare redactat special pentru a viraliza mesaje pro-ruse pe internet.

**Surse ale dezinformării:** Cel mai probabil, acest *“discurs”* a apărut inițial pe rețele sociale sau pe site-uri obscure pro-Kremlin, fiind apoi preluat și tradus. Spre exemplu, variante în diverse limbi circulă pe Facebook și forumuri, unde utilizatorii le distribuie ca pe un avertisment autentic al lui Putin. În realitate, **nu există nicio confirmare oficială** că Putin ar fi rostit vreodată aceste cuvinte în această formă. Dimpotrivă, componentele identificabile ale textului (precum amenințarea *“fulgerătoare”*) au fost spuse **în alte contexte**, iar restul sunt exagerări sau invenții menite să credibilizeze mesajul. Atribuirea falsă a unor citate liderilor politici este o tactică de dezinformare cunoscută, folosită pentru a da greutate unor narațiuni conspirative.

În concluzie, **discursul furnizat nu este autentic**. El nu apare în arhivele oficiale și poartă toate semnele unui fals propagandistic. Prin urmare, afirmațiile din text trebuie analizate critic și comparate cu faptele reale.

**Analiza critică a afirmațiilor și demontarea punctelor cheie**

Deși textul nu este autentic, este important să examinăm **pe fond** ideile vehiculate, deoarece ele reflectă narațiuni frecvente ale propagandei pro-Kremlin. În continuare, analizăm principalele afirmații din discurs și le confruntăm cu realitatea istorică și factuală, **pentru a demonta dezinformarea** punct cu punct:

**1. *“Occidentul a vrut mereu să distrugă Rusia; NATO și UE poartă o ură istorică împotriva tot ce e rusesc.”***

**Clarificare istorică:** Această afirmație distorsionează grav istoria relațiilor dintre Rusia și puterile occidentale. **Nu există un complot istoric continuu al Occidentului de a distruge Rusia.** Dimpotrivă, în momente cruciale, marile democrații occidentale **au fost aliate cu Rusia**:

* În **Al Doilea Război Mondial**, Statele Unite și Marea Britanie (nucleul Occidentului) au luptat alături de Uniunea Sovietică împotriva Germaniei naziste. De fapt, **Occidentul nu a “creat nazismul”**, ci l-a combătut cu prețul a milioane de vieți. În 1942, *26 de țări* făceau parte din Coaliția Națiunilor Unite anti-Hitler, inclusiv majoritatea Europei libere​
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. A spune că “toată Europa a susținut invazia nazistă a URSS” întoarce istoria pe dos​
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. În realitate, Franța, Marea Britanie, SUA și alții au contribuit la înfrângerea Germaniei naziste, **nu** “toată Europa” a fost de partea lui Hitler – afirmația din text este *„bizară” și falsă*​
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.

* În **Primul Război Mondial**, Imperiul Țarist Rus a fost de aceeași parte a baricadei cu Franța, Marea Britanie și SUA, luptând împotriva Puterilor Centrale. Așadar, *Occidentul* nu a avut mereu o poziție ostilă față de ruși; au existat și lungi perioade de cooperare și alianță.
* Chiar și în perioada modernă, după Războiul Rece, țările NATO au încercat **integrarea Rusiei în ordinea internațională**, nu distrugerea ei. Rusia a fost invitată în 1997 în Parteneriatul pentru Pace al NATO, apoi în formate de cooperare precum Consiliul NATO-Rusia. În 2002, Putin însuși spunea că *“NATO și Rusia au acum posibilitatea de a deveni parteneri”*, semnând o declarație comună la Pratica di Mare. Departe de a căuta “ocuparea Rusiei”, Occidentul a oferit asistență economică Rusiei în anii ’90 și a invitat-o în organizații precum G8 (grup din care a făcut parte timp de 16 ani). Aceste fapte contrazic narațiunea unei *“uri ancestrale”* împotriva Rusiei.

**NATO este o alianță defensivă, nu o coaliție agresivă anti-Rusia:** Tratatul NATO stipulează că misiunea alianței este **apărarea mutuală** a membrilor săi, *nu* atacul. Nicio țară NATO nu a declarat vreodată război Rusiei. Dimpotrivă, liderii occidentali au subliniat în repetate rânduri că **nu doresc un conflict direct cu Rusia**. Secretarul general NATO, Jens Stoltenberg, a afirmat clar că *“NATO nu caută război cu Rusia”* și că scopul sprijinului pentru Ucraina este *să oprească agresiunea și să prevină extinderea conflictului*, nu să invadeze Rusia. Chiar și în contextul războiului din Ucraina, NATO a evitat implicarea directă militară – de exemplu, nu a trimis trupe NATO pe teritoriul Ucrainei – tocmai pentru a **preveni o confruntare directă** cu Rusia, contrazicând teza că *“Occidentul vrea război contra Rusiei”*. Ideea de *“chemări la un război contra Rusiei”* din partea UE sau NATO este o exagerare propagandistică: niciun lider NATO nu a formulat vreo declarație oficială că dorește să atace Rusia. Dimpotrivă, strategia NATO este una de **descurajare** a agresiunii, nu de inițiere a ei.

**“Russophobia” și realitatea:** Termenul de *“ură în vene”* sugerează că adversitatea față de Rusia ar fi o trăsătură intrinsecă a occidentalilor. În realitate, criticile Occidentului la adresa Kremlinului vizează **acțiunile concrete ale regimului Putin** (anexarea Crimeei, ingerințe militare, subminarea democrației etc.), nu cultura sau poporul rus. Este important să distingem între *regimul politic* de la Moscova și populația rusă sau identitatea rusă. Occidentul nu urmărește distrugerea Rusiei ca națiune – sancțiunile și reacțiile vizează stoparea **agresiunii militare** și respectarea dreptului internațional, nu anihilarea țării. Retorica despre un Occident colectiv care dorește “ștergerea Rusiei de pe hartă” este **nefondată** și servește propagandei pentru a alimenta sentimentul de asediu în rândul rușilor.

**2. *“Rusia nu a fost niciodată agresorul; mereu s-a apărat de-a lungul istoriei. Rusia nu începe războaie, doar le oprește.”***

Această afirmație este **categoric falsă** din perspectivă istorică. Deși propaganda Kremlinului prezintă aproape toate conflictele ca defensive sau *“justificate”*, în realitate Rusia (sau Uniunea Sovietică) a inițiat numeroase războaie și a comis acte de agresiune de-a lungul istoriei:

* **Invadarea vecinilor în perioada țaristă:** Imperiul Rus s-a extins agresiv timp de secole. De exemplu, Țarul Ivan cel Groaznic a cucerit hanatul Kazanului în 1552, un stat tătaro-musulman, într-un război ofensiv care a marcat începutul expansiunii imperiale până la Pacific​
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. Această cucerire nu a fost *“autoapărare”*, ci *expansionism*, chiar dacă propaganda oficială de atunci o prezenta ca pe o “eliberare” preventivă. De-a lungul secolelor XVIII–XIX, Imperiul Rus a purtat **războaie de cucerire** împotriva Suediei, Poloniei, Imperiului Otoman, Hanatului Crimeii și multor altora, anexând teritorii vaste (din Europa de Est, Caucaz, Asia Centrală). Aceste campanii au fost **ofensive**, nu simple reacții defensive.

* **Agresiuni sovietice premergătoare WWII:** În 1939, Uniunea Sovietică a *invadat Finlanda* fără a fi provocată, declanșând Războiul de Iarnă. Apoi, în baza pactului Ribbentrop-Molotov cu Germania nazistă, URSS a ocupat estul Poloniei în același an și ulterior țările baltice (Lituania, Letonia, Estonia) în 1940 – acțiuni **ofensive** clare. Propaganda sovietică le justifica ca *“securizarea frontierelor”*, însă în esență au fost **acte de agresiune** care contrazic ideea că URSS (Rusia) “nu începe războaie”.
* **Intervenții militare în Războiul Rece:** URSS a reprimat cu forța mișcările din țările-satelit: a invadat **Ungaria în 1956** și **Cehoslovacia în 1968** pentru a înăbuși guvernele reformiste de acolo. Aceste intervenții militare nu pot fi catalogate drept autoapărare; au fost operațiuni ofensive de impunere a controlului sovietic. De asemenea, în 1979, Uniunea Sovietică a invadat **Afganistanul**, declanșând un război sângeros de 10 ani – o altă acțiune de agresiune dincolo de granițele sale.
* **Conflicte ale Federației Ruse moderne:** Și după 1991, Rusia a inițiat acțiuni militare agresive:
  + În 2008, forțele ruse au invadat Georgia, ocupând regiunile Abhazia și Osetia de Sud, după ciocniri locale provocate în parte de separatiști susținuți de Moscova. Raportul UE privind conflictul a concluzionat că **Rusia a exagerat și exploatat situația pentru o intervenție militară masivă pe teritoriul georgian**, mergând dincolo de limitele autoapărării.
  + În 2014, Rusia a anexat **Crimeea** de la Ucraina prin forță militară și a declanșat un război hibrid în Donbas (sprijinind separatiștii cu trupe neoficiale). Aceasta a fost o **agresiune neprovocată**, condamnată de Adunarea Generală ONU drept violare a suveranității Ucrainei​
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* + În 2022, invadarea Ucrainei la scară largă este un exemplu clar de **război de agresiune** inițiat de Rusia împotriva unui stat vecin mai slab, fără ca Ucraina să fi atacat Rusia. Rusia a lansat acest război *“neprovocat”*, după cum a subliniat rezoluția ONU din martie 2022 care cerea retragerea imediată a Rusiei​
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. A pretinde că Rusia doar *“oprește războaie”* în acest context este complet contrafactual – *Rusia a pornit conflictul*, iar Ucraina se apără.

În concluzie, istoria contrazice flagrant afirmația că *“Rusia nu începe niciodată războaie”*. Această idee este un **mit** cultivat de propaganda de stat rusă, bazat pe invocarea aproape exclusivă a **Victoriei din 1945 împotriva Germaniei naziste** (când URSS într-adevăr a luptat defensiv după ce a fost invadată). Kremlinul extrapolează abuziv acel episod eroic, sugerând că *toate* războaiele purtate de ruși sunt nobile și defensive – ceea ce nu e cazul​
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. În realitate, Rusia (și predecesorii săi) a fost frecvent în postura de **agresor**, invocând adesea *“securitatea”* sau *“protejarea rușilor”* ca pretext (exact ca în Ucraina).

Chiar și în discursul actual, prezentarea Rusiei drept victimă eternă (*“nu a amenințat niciodată pe nimeni, mereu s-a apărat”*) este o încercare de **inversare a rolurilor**. De fapt, *narațiunea falsă că Ucraina sau Occidentul ar fi agresorul* și Rusia doar se apără este un *“clasic”* al dezinformării pro-Kremlin, menit să prezinte Rusia ca victimă inocentă​
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. Adevărul este că **Rusia a lansat invazia din 2022**, iar Ucraina și susținătorii ei occidentali *reacționează* la această agresiune, nu invers​
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**3. *“Războaiele din Ucraina sunt creația Occidentului; voi ați creat fascismul peste tot, inclusiv în Ucraina, iar Rusia doar își apără poporul.”***

Acest set de afirmații combină două narațiuni distincte, ambele false: (a) că Occidentul ar fi responsabil de războiul din Ucraina și (b) că regimul de la Kiev este “fascist”/“nazist”, un artificiu al Vestului.

**Cine a provocat războiul din Ucraina:** Faptele arată clar că războiul actual a fost **declanșat de Rusia**, *nu* de Occident. În februarie 2022, Rusia a invadat un stat suveran, fără vreun atac prealabil al Ucrainei asupra Rusiei. Președintele Putin a recunoscut public *decizia* sa de a începe *“operațiunea militară specială”* (eufemismul rusesc pentru invazie) pe 24 februarie 2022. Motivul invocat a fost *“demilitarizarea și denazificarea Ucrainei”*, susținând că astfel **previne** o amenințare – *nu* că răspunde uneia reale. Cu alte cuvinte, Rusia a inițiat ostilitățile pe baza unor **acuzații neîntemeiate** (vezi mai jos despre “naziști”), nu ca reacție la un atac occidental.

Occidentul nu *dorea* un război în Ucraina – dimpotrivă, a încercat prin diplomație să-l descurajeze. În lunile premergătoare conflictului, SUA, Franța, Germania au purtat negocieri (ex: întâlnirile Macron-Putin, discuțiile SUA-Rusia din decembrie 2021) tocmai pentru a **evita izbucnirea războiului**. De asemenea, Occidentul nu a “înarmat Ucraina pentru a provoca Rusia” înainte de 2022; până la invazie, ajutorul militar occidental pentru Ucraina a fost limitat și prudent. Doar după ce Rusia a atacat, țările NATO au început să trimită masiv arme defensive Kievului, ca răspuns la agresiune. Așadar, a spune că *“războiul din Ucraina e opera Occidentului”* răstoarnă cauzalitatea: **fără invazia Rusiei nu ar fi existat acest război**. Occidentul sprijină Ucraina *pentru a se apăra*, conform Articolului 51 din Carta ONU care recunoaște dreptul la autoapărare​
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, nu pentru a invada sau distruge Rusia.

**Despre “fascismul” din Ucraina:** Etichetarea guvernului ucrainean drept *“nazist”* sau *“fascist”* este o teză de propagandă menită să justifice agresiunea Rusiei ca fiind o continuare a luptei din Al Doilea Război Mondial. În realitate, **Ucraina este o democrație prezidențial-parlamentară** imperfectă, dar liberă – nicidecum un regim fascist. Președintele Volodimir Zelenski, ales cu 73% din voturi în 2019, este **evreu** și a pierdut membri ai familiei în Holocaust; acuzația că ar conduce un guvern nazist este absurdă. Mișcările de extremă dreapta din Ucraina există (ca în orice țară), dar reprezintă o minoritate *infimă* în societate și politică (partidele naționaliste au obținut sub 2% în alegeri, fără reprezentare parlamentară semnificativă). Mai mult, Ucraina nu a comis un genocid împotriva populației rusofone – acesta a fost un **pretext fabricat** de propaganda rusă (Mitul unei pretinse “genocid în Donbas” a fost demontat ca *neadevărat*​
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).

Kremlinul folosește recurent *“spectrul nazist”* ca pe o sperietoare de propagandă, pentru a **demoniza** inamicul și a mobiliza sprijin intern​
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. Prezentarea Rusiei ca *“îmblânzitorul modern al nazismului”* este un exemplu clasic de **proiecție** – adică atribuirea adversarului a propriilor acțiuni agresive​
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. De fapt, Rusia își distruge un vecin sub pretextul “denazificării”, în timp ce ea însăși recurge la metode brutale, bombardează orașe și neagă dreptul la existență al națiunii ucrainene (o retorică ce întrunește definiția *incitării la genocid*). Tocmai această **inversare a realității** face parte din arsenalul dezinformării. UE a catalogat narațiunea *“Ucraina nazistă”* drept **nefondată și manipulatoare**, subliniind că este *“ridicolă”* și contrazisă de fapte​
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. Ironia este că, în timp ce pretinde că luptă cu fasciști imaginari, Kremlinul a alunecat el însuși spre un discurs ultra-naționalist și **antisemit** pe alocuri (ex. oficiali ruși au făcut declarații antisemite în mod public​
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).

**Cine a “creat” conflictul din Ucraina?** Rusia susține că *Occidentul ar fi orchestrat revoluția Maidan din 2014 și astfel a provocat criza*. Este adevărat că UE și SUA au sprijinit aspirațiile pro-democratice și pro-europene ale multor ucraineni, însă **originile conflictului** din Donbas și Crimeea se leagă direct de reacția Rusiei la pierderea influenței asupra Kievului. În 2014, după fuga președintelui pro-rus Ianukovici în urma protestelor populare, Rusia a intervenit militar (fără însemne) în Crimeea și a susținut activ revolte separatiste în estul Ucrainei. Aceste acțiuni au fost decise la Moscova, nu impuse de Occident. Occidentul a impus sancțiuni tocmai ca răspuns la această agresiune. Așadar, **războiul din Donbas a fost alimentat de Kremlin**, nu de UE sau SUA. Kremlinul încearcă să prezinte extinderea NATO sau sprijinul occidental pentru Kiev ca pe “cauze” ale conflictului, când ele sunt de fapt *consecințe sau factori secundari*. Cauza principală rămâne **politica revizionistă a Rusiei**, de a contesta frontiere și a subordona foste republici sovietice.

**Concluzie la acest punct:** Afirmația că *“războaiele din Ucraina sunt creația Occidentului”* este o **răstălmăcire a cauzelor reale**. Rusia a declanșat războiul actual, iar etichetarea guvernului ucrainean drept “fascist” este complet neîntemeiată, fiind *un artificiu de propagandă* demontat de numeroase investigații independente​
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. **Rusia nu “apără lumea de naziști” în Ucraina, ci își promovează propriile ambiții imperiale**, sub un slogan propagandistic care instrumentalizează memoria celui de-Al Doilea Război Mondial.

**4. *“Ucraina este țară istorică a noastră, acolo sunt ruși pe care îi salvăm; nu e război, ci operațiune specială de eliberare.”***

Această aserțiune reia narativul Kremlinului conform căruia **Ucraina nu ar fi o națiune adevărată, ci o parte a Rusiei**, iar intervenția militară este legitimă pentru *“protejarea”* etnicilor ruși. Să examinăm faptele:

**Ucraina este un stat suveran cu identitate proprie:** Ideea că Ucraina ar fi fost mereu parte a Rusiei este o falsificare istorică. Ucraina are o **istorie distinctă de peste o mie de ani**, începând cu Rusia Kieveană medievală, continuând prin statutul de hatmanat cazac și perioade în Imperiul Țarist și Austro-Ungar, până la formarea Republicii Populare Ucrainene (1917) și a RSS Ucrainene. Chiar și când a fost sub dominație rusă, teritoriul ucrainean și-a păstrat limba și cultura distinctă. **Identitatea națională ucraineană** modernă s-a consolidat puternic în ultimele secole, cu limba ucraineană, tradiții și conștiință istorică proprii. După prăbușirea URSS, Ucraina și-a declarat independența în 1991 cu un **covârșitor sprijin popular** (peste 90% la referendum, inclusiv majoritatea în regiunile vorbitoare de rusă). A nega aceste realități – cum face Putin adesea, numind Ucraina *“o creație artificială a lui Lenin”* – înseamnă să **negăm dreptul la existență al unei națiuni**, ceea ce contravine principiilor de bază ale dreptului internațional. *Negarea statalității Ucrainei* este o **narațiune dezinformatoare** documentată de experții occidentali de ani de zile​
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.

Organizații internaționale și istorici resping ferm această viziune. De exemplu, o analiză a UE notează că *“Ucraina este un stat suveran cu o istorie lungă proprie. Negarea suveranității ucrainene este o tactică de dezinformare a Kremlinului”*​

[cyprus.representation.ec.europa.eu](https://cyprus.representation.ec.europa.eu/news/twelve-myths-about-russias-war-ukraine-exposed-2023-03-08_en#:~:text=Ukraine%20is%20a%20sovereign%20state,again%20to%20dispute%20Ukraine%E2%80%99s%20sovereignty)

. În plus, *obsesia lui Putin de a rescrie istoria* pentru a justifica pretenții teritoriale a fost bine documentată​
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– de pildă, într-un eseu din 2021, Putin argumenta pseudo-istoric că ucrainenii și rușii sunt „un singur popor”, eseu criticat de istorici ca fiind plin de omisiuni și manipulări.

**Etnicii ruși din Ucraina:** Este adevărat că Ucraina are o minoritate rusofonă semnificativă (concentrată în sud-est și în marile orașe). Dar **acești oameni sunt cetățeni ucraineni**, majoritatea loiali statului ucrainean. A pretinde că Rusia “îi salvează” este nejustificat: înainte de 2014, comunitatea rusofonă din Ucraina nu era supusă unui pericol existențial. Drepturile lingvistice ale minorităților erau garantate legal (limba rusă avea statut regional în multe zone). Tensiunile au apărut abia **după intervențiile Rusiei**, nu înainte. Invocarea protecției rușilor pentru a trimite trupe este un **pretext cinic**: unde s-a mai întâmplat asta, a dus la *ocupare și anexare* (Crimeea) sau război civil (Donbas), aducând suferință tocmai comunităților pe care pretindea că le “salvează”. În plus, “apărarea rușilor” nu se poate realiza prin încălcarea flagrantă a suveranității altei țări – acest concept amintește periculos de doctrina fascistă a lui Hitler de a invada țări sub pretextul “protejării” etnicilor germani (precum în Cehoslovacia și Polonia). **Niciun tratat internațional** nu conferă dreptul unui stat de a interveni armat în alt stat doar pentru că acolo trăiesc vorbitori ai limbii sale. Minoritățile rusofone din Ucraina *nu au cerut invazia rusă la scară largă din 2022*; dimpotrivă, mulți au fost șocați și ostili intervenției, identificându-se ca ucraineni.

**“Operațiune specială, nu război”:** Aceasta este terminologia oficială impusă de Putin în Rusia (până într-acolo încât a fost ilegalizat chiar cuvântul “război” în contextul Ucrainei). Evident, ceea ce se întâmplă este un **război în toată regula**, conform oricărei definiții obiective: peste 500 de zile de lupte intensive, utilizarea tuturor categoriilor de armament convențional, mobilizare generală parțială în Rusia, zeci de mii de victime militare și civile. A numi invazia *“operațiune specială”* este o încercare de a minimiza gravitatea acțiunii și de a o prezenta ca pe o intervenție limitată și *“justițiară”*. Comunitatea internațională a sancționat Rusia tocmai **pentru agresiune** – deci din punct de vedere juridic și diplomatic este considerat *război de agresiune*. Chiar și termenul de *“operațiune de eliberare”* este un eufemism propagandistic: *eliberarea cui?* În zonele ocupate ale Ucrainei, localnicii au opus adesea rezistență forțelor ruse (a existat protest civic împotriva ocupantului în Herson, Melitopol etc.). Dacă ar fi fost primiți ca “eliberatori”, nu ar fi nevoie de administrare militară brutală, deportări și represiune în teritoriile ocupate.

**Referendumurile “pentru întoarcerea la Rusia”:** Discursul insinuează că ucrainenii ar vrea de fapt să fie parte din Rusia (*“oamenii acelor locuri și-au exprimat voința de a reveni la Rusia”*). Aceasta face aluzie la **pseudo-referendumurile** organizate sub ocupație rusă, în Crimeea (2014) și în regiunile Donețk, Luhansk, Herson, Zaporojie (2022). Aceste voturi au fost **farse nedemocratice**, organizate în prezența armatei de ocupație, fără observatori independenți, contrare constituției Ucrainei și condamnte de ONU​
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. De exemplu, în septembrie 2022, în localitățile ocupate, *soldați înarmați au mers din ușă în ușă cu urne mobile*, “colectând” voturi sub amenințare​
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. Rezultatele anunțate (procente improbabil de mari în favoarea anexării) nu au credibilitate. Așadar, *nu se poate susține serios* că “poporul din Ucraina a dorit liber unirea cu Rusia” – dimpotrivă, toate sondajele independente de opinie, înainte și după 2014, arătau că majoritatea covârșitoare a ucrainenilor (inclusiv vorbitori de rusă) doresc **independența țării lor**. Abia sub ocupație militară, prin **coerciție**, a obținut Kremlinul “voturi” pro-Rusia​

[cyprus.representation.ec.europa.eu](https://cyprus.representation.ec.europa.eu/news/twelve-myths-about-russias-war-ukraine-exposed-2023-03-08_en#:~:text=There%20was%20nothing%20free%20or,imperialist%20nature%20of%20Russia%E2%80%99s%20warfare)

, ceea ce nu are nicio legitimitate internațională (doar câteva state marionetă au recunoscut anexările).

În concluzie, *argumentul “istoric”* conform căruia Ucraina ar fi parte naturală a Rusiei este **neo-imperialist** și contrazis de istoria și voința poporului ucrainean​
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. Ucraina există ca stat suveran recunoscut internațional și are același drept la integritate teritorială ca orice alt stat. Pretinsa **“salvare a rușilor”** prin invazie a adus, de fapt, distrugere comunităților rusofone (Mariupol – oraș majoritar rusofon – a fost devastat de armata rusă). Iar a numi un război devastator *“operațiune specială de pace”* nu schimbă realitatea concretă a agresiunii. **Nicio retorică istorică sau etnică nu poate justifica violarea suveranității Ucrainei**, după cum a afirmat clar și Adunarea Generală a ONU în rezoluțiile care condamnă invazia și anexările​
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.

**5. *“Dacă o țară NATO declară război Rusiei, reacția noastră va fi fulgerătoare și nimicitoare… un război contra Rusiei acum ar fi un adevărat apocalips.”***

Aici **se amestecă un avertisment real** (cel legat de reacția fulgerătoare) cu o exagerare apocaliptică menită să inducă teamă. Să le luăm pe rând:

**Amenințarea cu reacție “fulgerătoare” și distrugătoare:** Aceasta pare să derive din declarațiile **reale** făcute de Putin la puțin timp după startul invaziei din Ucraina. Pe 27 aprilie 2022, Putin a avertizat că, *dacă vreo țară încearcă să intervină direct în conflictul din Ucraina și să amenințe strategic Rusia*, răspunsul Moscovei va fi *“rapid, fulgerător”*, subliniind că are arme “cum nimeni altcineva nu are” și că **nu ezită să le folosească**​
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. Acesta a fost un **mesaj implicit despre arsenalul nuclear sau alte arme ultramoderne** (posibil rachete hipersonice) pe care Rusia le-ar putea folosi dacă NATO s-ar implica direct. Avertismentul a fost luat în serios de Occident – nimeni nu își dorește escaladarea către un conflict nuclear. Din acest motiv, așa cum menționam, NATO *nu a trimis trupe* în Ucraina și a evitat contactul direct între soldații NATO și cei ruși.

**Războiul NATO-Rusia = apocalips nuclear:** Afirmația că un război între Rusia și Occident ar fi *apocaliptic* nu este departe de adevăr, dar este folosită manipulator. Într-adevăr, un conflict militar direct între NATO și Rusia ar prezenta riscul escaladării nucleare, dat fiind că ambele părți dețin mii de focoase nucleare. Acest scenariu ar însemna **o catastrofă fără precedent pentru omenire**, potențial un *al Treilea Război Mondial* nuclear. Nimeni nu contestă acest fapt – și tocmai de aceea **NATO a subliniat că vrea să evite confruntarea directă**. Paradoxal, chiar Putin și oficialii ruși evocă acest scenariu apocaliptic *mult mai des* decât Occidentul, ca formă de șantaj emoțional. De exemplu, fostul președinte Dmitri Medvedev (aliat al lui Putin) a avertizat în mai multe rânduri că *“un conflict direct NATO-Rusia ar putea degenera rapid într-un război nuclear global”*, subliniind că **ar fi un dezastru** total​
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. La fel, liderul belarus Aleksandr Lukașenko (alt aliat al lui Putin) spunea în 2023 că *“o singură mișcare greșită ar putea provoca apocalipsa nucleară”*, încercând să sperie Occidentul ca să nu intervină​
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.

Este important de reținut: **Occidentul știe și recunoaște pericolul escaladării nucleare** și face eforturi să o evite. În schimb, discursul dezinformator lasă impresia falsă că *NATO abia așteaptă să pornească un război apocaliptic*, iar Putin e cel care îl previne. În realitate, nimeni rațional nu dorește un armageddon nuclear. NATO nu are planuri ofensive de a ataca Rusia; tot *discursul nuclear* vine ca reacție la **amenințările Rusiei**. Chiar Putin a afirmat *“Nu avem nevoie de o lume fără Rusia”*, sugerând că dacă existența Rusiei ar fi amenințată, ar fi dispus să meargă până la consecințe terminale​
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. Aceasta este o formă de **șantaj nuclear**: practic Kremlinul transmite că, dacă nu i se permit anumite acțiuni (cum ar fi anexarea de teritorii), ar prefera să distrugă totul, inclusiv propria țară, decât să piardă. Astfel de declarații fataliste sunt extrem de periculoase, dar ele au venit **din partea rusă**, nu a vreunui oficial occidental.

**Contextul actual:** Nicio țară NATO *nu a “declarat război” Rusiei* și este foarte puțin probabil s-o facă atâta vreme cât Rusia nu atacă un stat membru NATO. Alianța acționează *defensiv*. Articolul 5 din tratatul NATO prevede apărarea colectivă **doar dacă un membru este atacat**. În conflictul din Ucraina, NATO sprijină Kievul logistic și cu armament, însă evită orice pas care ar echivala cu *intrarea sa directă în război* (de ex., nu sunt trimise trupe NATO pe front, nu se desfășoară aviație NATO în spațiul aerian ucrainean). Această prudență arată clar că **Occidentul vrea să țină războiul limitat**, nicidecum să-l extindă spre WWIII. Deci premisa “dacă un stat NATO atacă Rusia” este una ipotetică foarte extremă și contrară poziției declarate a NATO. Singura situație în care armata NATO ar întra în conflict cu Rusia ar fi dacă **Rusia ar ataca ea însăși un stat NATO**. Însă Putin *nu a făcut asta*, știind că s-ar confrunta cu forța combinată a 30 de țări.

Prin urmare, afirmația din discurs este folosită mai mult ca *amenințare propagandistică*: *“nu îndrăzniți să ne provocați, altfel vom devasta lumea”*. Nimeni nu plănuiește să provoace direct Rusia – accentul e pe ajutorul pentru Ucraina ca să își **apere teritoriul**. Și aici Rusia recurge la escaladare retorică, spunând că sprijinul occidental pentru Ucraina e echivalent cu un război împotriva Rusiei. De pildă, Medvedev declara recent că NATO care înarmează Ucraina și o ajută cu informații *“participă de facto la război împotriva noastră”* și că asta ar putea deveni un *casus belli*​
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. Dar juriștii internaționali subliniază că **asistența militară externă** nu echivalează juridic cu co-beligeranța, atâta vreme cât personalul NATO nu operează direct în lupte. Cu alte cuvinte, linia roșie (atac direct asupra Rusiei de către NATO) nu a fost și nu va fi depășită intenționat de Occident.

**Concluzie la acest punct:** Da, **un război total între NATO și Rusia ar fi catastrofal**, posibil nuclear – tocmai de aceea nimeni nu îl dorește sau planifică. Rusia însă folosește spectrul *“apocalipsei”* ca pe un **instrument de intimidare**, sugerând că determinarea sa este absolută. În practică, această determinare este menită să slăbească sprijinul populațiilor occidentale pentru Ucraina (prin frică de război nuclear). Important de știut: **războiul din Ucraina poate fi încheiat fără nicio apocalipsă dacă Rusia își retrage trupele** de pe teritoriul ucrainean. NATO nu are pretenții teritoriale de la Rusia, nu cere capitularea Rusiei – vrea doar respectarea granițelor recunoscute internațional. Scenariul catastrofic apare doar dacă Rusia ar escalada conflictul lovind state NATO sau folosind arma nucleară împotriva Ucrainei. În acel caz, desigur, ar exista un răspuns sever și nimeni nu ar ieși învingător. Dar toate părțile știu asta, deci **probabilitatea unui “apocalips” rămâne extrem de redusă**, în ciuda retoricii înfierbântate.

**6. *“Rusia a fost mereu gata de negocieri de pace, dar nimeni nu a vrut să negocieze cu noi.”***

Această afirmație încearcă să **plaseze vina pentru continuarea conflictului pe refuzul Occidentului/Ucrainei de a negocia**, portretizând Rusia ca parte rezonabilă. Să verificăm faptele:

**Oportunități de negociere și ce s-a întâmplat:** În primele săptămâni după invazia din 2022, au avut loc **negocieri ruso-ucrainene** (în Belarus și apoi la Istanbul, martie 2022). Ucraina, confruntată cu invazia, a fost totuși dispusă să discute un acord de pace. Din informațiile publice, la Istanbul s-au conturat anumite principii (status neutru pentru Ucraina, garanții de securitate internaționale, eventual un *aranjament* privind Donbas/Crimeea). Însă acele discuții nu au dus la un acord final, fiecare tabără acuzând-o pe cealaltă de tergiversare. Realitatea este că, în aprilie 2022, când au ieșit la iveală **atrocitățile de la Bucea** și din alte zone ocupate temporar (ucideri de civili), în Ucraina a scăzut masiv apetitul public pentru concesii teritoriale. Rusia, pe de altă parte, părea atunci încă hotărâtă să obțină **victorie militară** și regim marionetă la Kiev, nefiind sincer interesată să se retragă. Potrivit unor surse, propunerile rusești de atunci cereau practic Ucrainei **să cedeze teritorii** (Crimeea și recunoașterea independenței Donbasului) și să accepte demilitarizarea – adică *capitulare parțială*. Astfel de condiții erau inacceptabile pentru Ucraina suverană, deoarece ar fi **recompensat agresiunea**.

Ulterior, Rusia a pretins că **Ucraina “a întrerupt” negocierile** la ordinul Occidentului. Dar merită menționat că în aceeași perioadă (aprilie 2022), Putin *a declarat public* că negocierile “au intrat în impas” din cauza Ucrainei. În toamna lui 2022 însă, Rusia a agravat situația prin **anexarea unilaterală** a patru regiuni ucrainene (Donețk, Luhansk, Zaporojie, Herson). Prin acest act (ilegal), Moscova a transmis că *nu are intenția să se retragă* de pe teritoriile ocupate, ci vrea să le facă parte din Rusia. În aceste condiții, pozițiile au devenit ireconciliabile: Ucraina a anunțat că nu va negocia cât timp Putin e președinte, decât dacă retrage trupele, iar Rusia cerea recunoașterea noilor sale *“frontiere”*. Cu alte cuvinte, **Rusia a blocat șansele diplomației** prin faptul că a insistat să legitimeze cuceririle teritoriale.

Declarațiile Kremlinului despre disponibilitatea la negocieri sunt privite de mulți analiști ca **nesincere** – mai mult exerciții de PR pentru a da vina pe Kiev. Uniunea Europeană a remarcat că propunerile așa-zis pașnice ale Rusiei sunt de fapt **ultimatumuri** ca Ucraina să se predea​
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. De exemplu, în decembrie 2022 Putin spunea că vrea negocieri, dar “fără condiții prealabile” – tot el insistând că *Ucraina trebuie să accepte noile realități teritoriale* (adică pierderea celor 4 regiuni). Asta nu e compromis real, ci cerința ca Ucraina să capituleze parțial. Evident că niciun lider ucrainean (oricare ar fi el) nu poate agrea public cedarea unui sfert din țară către invadator.

**Rolul Occidentului:** Rusia acuză Occidentul că ar fi **împiedicat** negocierile, preferând să “lupte până la ultimul ucrainean”. În realitate, țările occidentale au fost prudent supportive cu poziția Ucrainei: ele au spus că **Ucraina decide** ce condiții de pace acceptă, Occidentul neputând impune Kievului să cedeze teritorii sub amenințare. De altfel, chiar înainte de invazie, la sfârșitul lui 2021, Occidentul a încercat o negociere preventivă: Rusia înaintase niște *propuneri de “garanții de securitate”* radicale (practic, retragerea NATO din Europa de Est și renunțarea la extinderea în Ucraina). NATO și SUA au răspuns diplomatic, oferind compromisuri la unele puncte (controlul armamentului, transparență), dar **refuzând categoric** să negocieze peste capul Ucrainei statutul acesteia. Putin a considerat acel răspuns nesatisfăcător și a ales calea războiului. Atribuirea vinei exclusiv pe Occident pentru eșecul diplomatic este deci nefondată: Rusia a avut **opțiunea să continue negocierile** sau să accepte formule intermediare (de ex., un aranjament de neutralitate reală pentru Ucraina), dar a preferat forța.

Mai mult, atunci când a simțit presiune militară (toamna 2022, după înfrângerile de la Harkov și Herson), Putin a recurs la retorica negocierilor ca să câștige timp și să erodeze sprijinul occidental pentru Kiev. A fost o strategie transparentă: *declari că vrei negocieri, știind că cealaltă parte nu poate accepta condițiile tale, apoi dai vina pe ea.* Aceasta este chiar linia propagandistică pe care o regăsim în textul fals al discursului.

**Concluzie:** Realitatea este că **toate părțile ar saluta o soluție pașnică justă**, însă există un obstacol major: Rusia nu dorește să renunțe la pretențiile teritoriale, iar Ucraina (susținută de dreptul internațional) nu poate accepta pierderea teritoriilor sale. A afirma că *“nimeni nu a vrut să negocieze cu Rusia”* este fals – s-a negociat, dar Rusia a cerut practic satisfacerea obiectivelor sale maximaliste (control asupra Ucrainei), ceea ce nu era o bază viabilă de pace​
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. În plus, comportamentul Rusiei (continuarea bombardamentelor și mobilizării chiar și când vorbea de pace) a subminat încrederea. Prin urmare, vina impasului nu aparține exclusiv Ucrainei sau Occidentului, ci în primul rând **agresorului care nu e dispus să-și retragă trupele**. Propaganda rusă omite aceste nuanțe și încearcă să prezinte Rusia drept “dornică de pace” și pe ceilalți drept belicoși – o distorsiune a realității conflictului.

**7. *“Rusia nu are prieteni printre liderii NATO și europeni, pentru că e o țară puternică și mare, exact ce ei nu doresc. Trebuie să acceptați că Rusia nu va cădea.”***

Aici se sugerează un complex de **victimă măreață izolată**: Rusia ar fi o țară uriașă și puternică pe care Occidentul o invidiază și o vrea doborâtă, motiv pentru care nu o acceptă ca *prieten*. Realitatea este mai nuanțată:

**De ce relațiile Rusiei cu Occidentul s-au degradat:** Nu mărimea și puterea Rusiei ca atare îi alienează pe liderii occidentali, ci **acțiunile agresive și încălcarea normelor** de către regimul Putin. După Războiul Rece, Occidentul a încercat inițial **o relație de parteneriat** cu Rusia: s-au încheiat tratate de dezarmare (START, etc.), s-a fondat Consiliul NATO-Rusia (1997) și Rusia a fost invitată ca partener strategic. Până prin 2012, deși existau tensiuni (războiul din Georgia 2008, de pildă), Occidentul încă menținea canale deschise de cooperare cu Putin. Schimbarea majoră a venit după **anexarea Crimeei în 2014** – un punct de cotitură când NATO și UE au condamnat ferm acțiunile Rusiei. Așadar, **nu puterea Rusiei** ca atare a deranjat (Rusia era la fel de mare și înainte de 2014), ci faptul că a încălcat integritatea teritorială a unui stat european. Liderii UE și NATO nu “urăsc” Rusia gratuit, ci s-au poziționat împotriva **politicilor agresive** ale lui Putin.

Rusia are în continuare *prieteni* sau cel puțin parteneri politici în lume (China, Iran, etc.), deci nu e urâtă de toți. Dar în Europa, după 2014 și mai ales 2022, și-a pierdut aproape toți aliații/simpatizanții politici din cauza **propriilor acțiuni**: otrăvirea opozanților, amestecul în alegeri străine, anexări teritoriale, crime de război în Ucraina. De exemplu, chiar și lideri care odinioară aveau relații calde cu Putin (cum ar fi Angela Merkel sau Emmanuel Macron) s-au distanțat după ce eforturile lor de dialog au eșuat și au văzut că Putin continuă calea războiului. A pretinde că *Occidentul respinge Rusia doar pentru că e “prea mare și puternică”* este un **sofism** – de fapt, Occidentul a colaborat bine cu o Rusie puternică atâta timp cât respecta regulile (vezi cooperarea post-11 septembrie 2001 împotriva terorismului, sau pe dosarul nuclear iranian). Problema nu e mărimea Rusiei, ci comportamentul ei revizionist.

**“Nu vrem o lume fără Rusia” vs. “Rusia nu va cădea”:** Aici Putin (sau autorul falsului discurs) încearcă să transmită că **Rusia este indestructibilă** și că orice încercare a adversarilor de a o slăbi va eșua, eventual ducând la distrugerea lumii. E un amestec de realitate și retorică: desigur, nimeni nu prevede “căderea” Rusiei ca stat – Rusia este o putere nucleară și o țară imensă, imposibil de *ocupat* sau *desființat* de către altcineva fără auto-distrugere. Occidentul *nu urmărește* dezmembrarea Rusiei (asta e o teorie conspiraționistă promovată de propaganda rusă). Țările occidentale *sunt îngrijorate* de stabilitatea pe termen lung a Rusiei și preferă o Rusie predictibilă, nu una haotică sau fragmentată. Deci când Putin spune *“trebuie să acceptați că Rusia nu va cădea”*, Occidentul este perfect de acord – nimeni nu crede serios că Rusia va “cădea” în sensul de a fi ștearsă de pe hartă. Ce se dorește este **ca Rusia să își schimbe politica agresivă**, nu să dispară ca țară.

Totuși, există un sâmbure de adevăr în alt sens: unii lideri occidentali (ex. ministrul britanic Ben Wallace spunea că Rusia trebuie *“să fie înfrântă pe câmpul de luptă în Ucraina”* pentru ca agresiunea să nu triumfe) – asta înseamnă că se dorește **învingerea militară a Rusiei în *Ucraina***, adică respingerea invaziei, *nu* distrugerea Rusiei ca stat. Propaganda rusă amestecă intenționat aceste lucruri, ca să pară că Occidentul vrea să “rupă Rusia în bucăți” (ceea ce nu este un obiectiv declarat al niciunei țări serioase). Dimpotrivă, se subliniază că după încheierea războiului, se dorește revenirea la stabilitate și eventual dialog cu o Rusie care respectă dreptul internațional. În esență, **nimeni nu contestă existența unei Rusii puternice**, dacă acea putere nu este folosită pentru agresiune.

Cât despre *“Rusia nu are prieteni printre liderii NATO/UE”*: prietenia în relațiile internaționale e bazată pe încredere și interese comune. Putin, invadând Ucraina și încălcând tratate (ex: Memorandumul de la Budapesta 1994, prin care Rusia garantase frontierele Ucrainei), **a distrus încrederea** pe care o aveau alți lideri în cuvântul său. Mai mult, retorica anti-occidentală venită constant de la Moscova (acuzații dure, amestec în politicile interne ale țărilor vestice prin propagandă) a făcut imposibil un climat de prietenie. Problema deci nu este că Occidentul *invidiază* puterea Rusiei, ci că **se teme de modul în care conducerea rusă folosește acea putere** împotriva altora. În ultimii ani, Rusia s-a izolat pe scena internațională prin propriile alegeri: a fost *expulzată din G8*, sancționată sever, condamnată la ONU (vot covârșitor, 141 de state au cerut retragerea trupelor ruse). Această izolare nu e cauzată de un complot gratuit, ci de **consensul global că Rusia a încălcat grav normele**​
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.

**Concluzie:** Afirmația analizează corect că Rusia este o țară mare și rezistentă, dar trage concluzia greșită că tocmai de aceea Occidentul n-o suportă. În realitate, **respectul și cooperarea cu Rusia erau posibile** (și au existat) atâta timp cât Rusia nu amenința securitatea vecinilor. Faptul că azi liderii occidentali nu pot fi *“prieteni”* cu Putin este o consecință directă a deciziilor sale de a porni un război agresiv și de a respinge valorile comune. Așa cum spunea recent președintele francez Macron, *“problema nu e că Putin nu vrea pace pentru că Rusia e mare, ci pentru că nu acceptă suveranitatea Ucrainei”*. **Narativul victimizator** că Vestul nu vrea o Rusie puternică servește la justificarea politicii dure interne (“cetățeni, strângem rândurile, toți ne vor răul pentru că suntem grozavi”). În fapt, Vestul ar saluta o Rusie puternică *în sens pozitiv* – adică prosperă, stabilă și pașnică – însă nu poate tolera o Rusie care își folosește forța pentru a submina ordinea mondială.

**Concluzie generală**

**Discursul atribuit lui Vladimir Putin s-a dovedit a fi fals**, însă ideile din el reflectă linii de propagandă pe care Kremlinul le promovează insistent. Prin verificarea faptelor istorice și a declarațiilor oficiale credibile, am arătat că:

* Putin *nu a rostit în realitate* un astfel de discurs; textul este o colecție de dezinformări menite să pară o declarație oficială.
* Fiecare afirmație cheie din text **contravine faptelor**: Rusia a comis acte de agresiune, nu a fost doar victimă; NATO nu caută distrugerea Rusiei, ci Rusia a încălcat pacea în Europa; **“nazismul” în Ucraina este un mit propagandistic**, iar războiul a fost provocat de ambițiile imperiale ale Kremlinului, nu de Occident.
* Amenințările nucleare și invocarea *apocalipsei* sunt folosite de Rusia pentru a speria și a intimida, deși nicio parte nu dorește cu adevărat un conflict catastrofal.
* Pretinsa deschidere la negocieri a Rusiei este pusă sub semnul întrebării de **cererile maximaliste** ale acesteia și de faptele de pe teren (continuarea ostilităților și anexărilor).

**Demontarea acestor narațiuni false** este esențială pentru a înțelege corect situația. Dezinformarea încearcă să rescrie realitatea într-o formă convenabilă agresorului – de aceea, am adus argumente bazate pe documente istorice, rezoluții internaționale și analize independente care să scoată la iveală adevărul.

În final, trebuie subliniat că *nu poporul rus* este inamicul, nici Rusia ca țară, ci **regimul și ideologia care au generat acest conflict**. Explicând faptele într-un mod clar și onest, demontăm minciunile și reducem șansele ca ele să prindă rădăcini. Sperăm ca aceste clarificări să fie convingătoare pentru cei expuși la propaganda din discursul fals, arătându-le cu **dovezi** că multe din afirmații sunt neadevărate sau scoase din context. O opinie informată, bazată pe realitate, este cel mai bun antidot împotriva dezinformării.

**Surse folosite:**

* Arhive și analize oficiale ale UE privind miturile propagandei ruse​
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* Rezoluții și rapoarte ONU și UE referitoare la agresiunea Rusiei împotriva Ucrainei​
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* Declarații ale oficialilor ruși preluate de agenții de presă (amenințarea lui Putin cu reacție *“fulgerătoare”*​
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, retorica nucleară a lui Medvedev​
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, etc.)

* Analize istorice independente despre **miturile războiului rusesc**​
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și despre situația reală din Ucraina (raportul UE despre referendumurile false​
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, expuneri EUvsDisinfo despre narațiunile false privind *“nazismul”*​
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și *“apărarea rușilor”*​
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